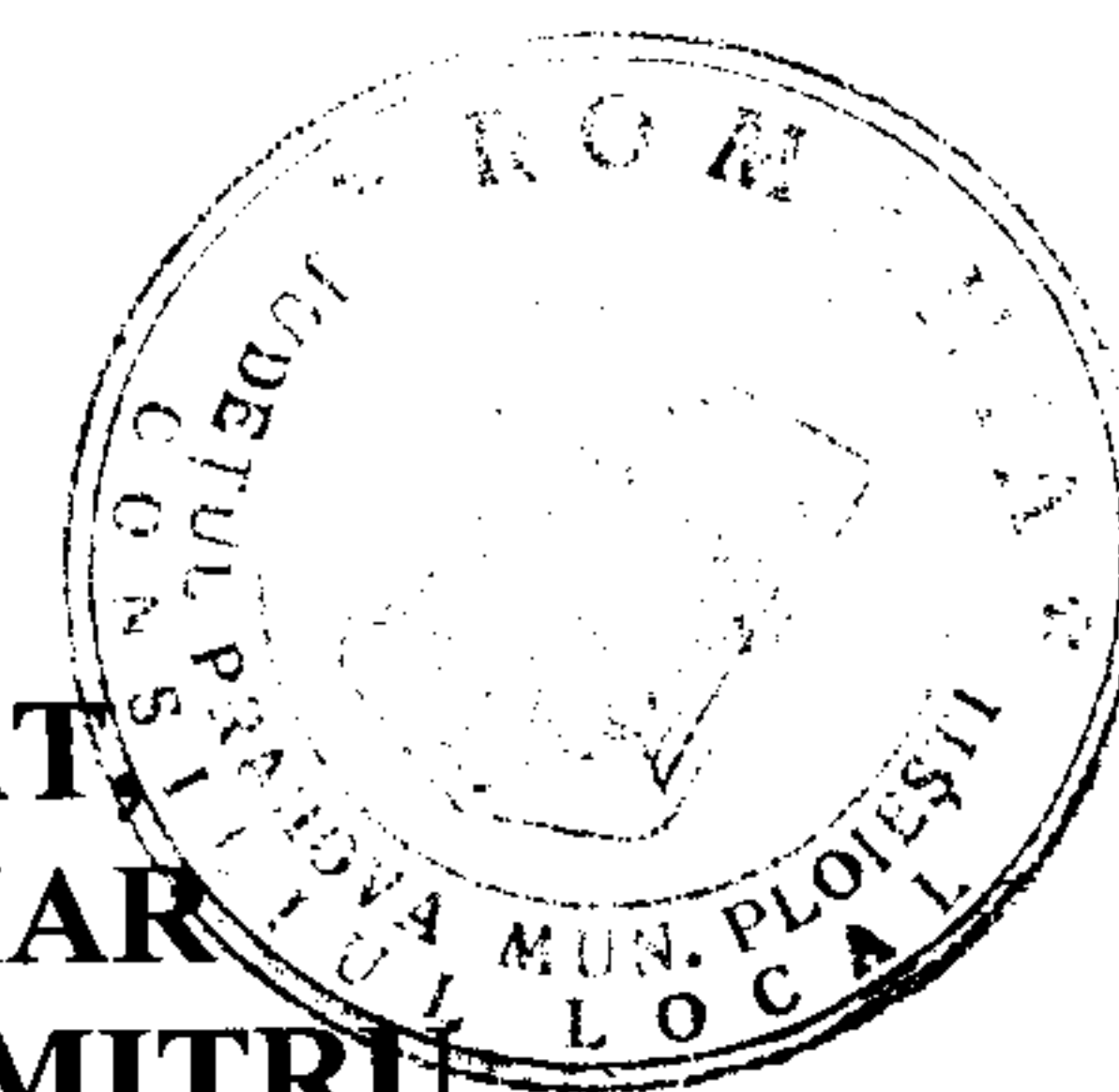


**APROBAT
VICEPRIMAR
CRISTIAN DUMITRU**



RAPORT DE SPECIALITATE

la proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea poziției nr.1190 din Anexa nr.1 la Hotărârea Consiliului Local al municipiului Ploiești nr.267/29.11.2006 privind includerea unor imobile în *Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul privat al municipiului Ploiești*

Potrivit prevederilor art.4 din Legea nr.213/1998, privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, domeniul privat al municipiului Ploiești este alcătuit din bunuri aflate în proprietatea municipiului care nu fac parte din domeniul public, asupra acestor bunuri municipiul având drept de proprietate privată.

În timp, prin efectul legii sau prin alte acte normative în patrimoniul municipiului au intrat bunuri imobile asupra cărora autoritatea publică locală trebuie să-și manifeste atributele dreptului de proprietate și anume: posesia, dispoziția și folosința.

În temeiul prevederilor Hotărârii nr.18/1997 a Consiliului Local al municipiului Ploiești, locuințele reprezentând fondul locativ de stat și spațiile cu altă destinație decât aceea de locuință au trecut în patrimoniul municipiului Ploiești. De asemenea, prin Hotărârea nr.20/1998, Consiliul Local al municipiului Ploiești a aprobat trecerea în administrarea sa directă a locuințelor, spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuință și a terenurilor aferente sus menționate.

Predarea – Primirea acestora s-a făcut pe bază de proces verbal.

Prin adresa înregistrată sub nr.10068/2006 la Primăria municipiului Ploiești, S.C.Conti S.A. a precizat că potrivit ordinului Oficiului Județean de Cadastru și Publicitate Imobiliară proprietarii au obligația să procedeze la efectuarea lucrării cadastrale a imobilelor și intabularea proprietății.

În vederea intabulării, Oficiul Județean de Cadastru și Publicitate Imobiliară solicită lucrarea cadastrală a imobilului și actul de proprietate al municipiului Ploiești pentru fiecare imobil.

Ca atare, prin Hotărârea Consiliului Local al municipiului Ploiești nr. 267/2006 au fost incluse în inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul privat al municipiului mai multe categorii de bunuri, în Anexa 1 fiind incluse locuințele supuse închirierii și terenurile aferente.

Prin cererea nr.13539/05.08.2011 doamna Maria Elisabeta Puricel prin imputernicit Ana Maria Maxim a solicitat punerea in posesie asupra imobilului situat in Ploiești, str.Ștefan cel Mare, nr.10, potrivit Deciziei nr.162/2007 a Curții de Apel, prin care s-a constatat că preluarea imobilului de catre stat s-a efectuat in mod abuziv, fara titlu valabil, s-a constatat nulitatea absolută a Deciziei nr.5369/1957, s-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare cumparare nr.558 N/1996 și s-a dispus repunerea in situația anterioara in sensul restituirii imobilului catre reclamantă .

Cu privire la solicitarea doamnei Maria Elisabeta Puricel prin imputernicit Ana Maria Maxim, facem următoarele precizări :

- Imobilul situat in str.Ștefan cel Mare, nr.10, compus din două apartamente a fost naționalizat in baza Decretului nr.92/1950, de la numitul Basarabescu Ioan .

- In baza Procesului Verbal din 21.02.1957 si a Deciziei nr.5369/07.03.1957, apartamentul nr.2 a fost scos din administrarea I.L.L. și restituit proprietarului Puricel El.Basarabescu ;

- Decizia nr.5369/07.03.1957 a fost însă rectificată prin Decizia nr.878/31.12.1959, in sensul că se scoate din administrarea I.L.L. apartamentul nr.1 din imobilul mai sus menționat,rămânând in administrarea I.L.L. apartamentul nr.2 ;

- Decizia nr.878/31.12.1959 a fost rectificată prin Decizia nr.89/01.02.1960,in sensul că se scoate din administrarea I.L.L.apartamentul nr.1 si terenul aferent in suprafață de 47 m.p. și se remite proprietarei Elisabeta Puricel ;

- Prin contractul de vânzare-cumpărare nr.558-N/17.12.1996 apartamentul nr.2 a fost înstrăinat către domnul Anastasescu Cristiean (fost chiriaș), ocazie cu care potrivit Ordinului nr.146/03.09.1996 al Prefecturii județului Prahova, domnului Anastasescu Cristiean i-a fost atribuit in proprietate terenul in suprafața de 143,62m.p. care reprezintă o cotă indiviză de 100% din terenul situat sub construcție

- Dupa cumpararea locuinței situata in Ploiești, str.Ștefan cel Mare,nr.10, de către domnul Anastasescu Cristiean , aceasta a fost scoasă din inventarul mijloacelor fixe, iar domnului Anastasescu Cristiean i s-a inchiriat suprafața de 38,42 m.p. teren cu destinația de curte rămasa in proprietatea municipiului Ploiești. Contractul de inchiriere nr.31627/2001 modificat prin actul adițional nr.1/26.06.2007 a incetat cu data de 22.09.2009 (soluția a fost adoptata de catre Comisia 2- Valorificarea Patrimoniului, Servicii Către Populație, Comerț, Turism, Agricultura, Promovare Operațiuni Comerciale a Consilului Local al Municipiului Ploiești in ședința din data de 16.02.2010) la solicitarea domnului Anastasescu Cristiean (cererea nr.019012/22.09.2009) care a invocat faptul ca prin Decizia nr.162/12.02.2007 a Curții de Apel Ploiești i-a fost anulat contractul de vânzare cumpărare nr.558-N/17.12.1996, s-a constatat ca preluarea imobilului de către stat s-a facut in mod abuziv, fără titlu valabil iar el a părăsit locuința. Din discuțiile purtate cu domnul Anastasescu Cristiean a rezultat faptul că locuința a predat-o fostei proprietare Puricel Maria Elisabeta dar nu a prezentat niciun document in acest sens.

Imobilul a fost revendicat si in baza Legii nr.10/2001 conform notificării nr.879/18.09.2001(număr de inregistrare la Primăria Municipiului Ploiești

46443/24.09.2001). Cu ocazia efectuării măsurătorilor de către reprezentanții Serviciului Aplicarea Legilor Proprietății, a reieșit ca terenul curte rămas în proprietatea municipiului Ploiești are de fapt suprafața de 83,88 m.p.

Potrivit punctului de vedere comunicat de către Serviciul Juridic Contencios, Contracte, comunicat prin adresa nr.960/08.11.2011, anterior restituirii, se impune includerea părții din imobil care a format obiectul contractului de vânzare-cumpărare nr. 558-N/17.12.1996, în patrimoniul municipiului Ploiești, ca urmare a anulării deciziei nr. 5369/1957 și a contractului de vânzare-cumpărare sus menționat.

Prin adresa nr. 311/21.11.2011 s-a solicitat Direcției Management Financiar Contabil, Contracte înscrierea apartamentului nr.2 situat în str. Ștefan cel Mare, nr.10 în inventarul mijloacelor fixe .

Ca atare, în vederea restituirii imobilului din str.Ștefan cel Mare,nr.10, conform Deciziei nr.162/12.02.2007 a Curții de Apel Ploiești, în prealabil este necesară modificarea și completarea poziției 1190 din Anexa nr.1 la Hotărârea Consiliului Local al municipiului Ploiești nr.267/29.11.2006 privind includerea unor imobile în *Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul privat al municipiului Ploiești*, în sensul modificării suprafeței terenului curte situat în str. Ștefan cel Mare, nr.10, de la 38,42 m.p. la 83,88 m.p. și includerea la aceasta poziție a apartamentului nr.2, compus din 3 camere , terasă, hol , cămară , baie , bucătărie, în suprafață utilă de 92,43 m.p , gard și a terenului în suprafață de 143,62 m.p. care reprezintă o cotă indiviză de 100% din terenul situat sub construcție .

DIRECȚIA DE GESTIUNE PATRIMONIU

DIRECTOR EXECUTIV,
Florin Petrache

DIRECTOR EXECUTIV ADJUNCT,
Amedeo Florin Tabirca

AVIZAT,

DIRECȚIA ADMINISTRAȚIE PUBLICA
JURIDIC-CONTENCIOS, ACHIZIȚII
PUBLICHE, CONTRACTE
DIRECTOR EXECUTIV,

Simona Albu

DIRECȚIA MANAGEMENT
FINANCIAR-CONTABIL, CONTRACTE

DIRECTOR,
Cristina Vlaicu

Intocmit,
Elena Dinu



EXPUNERE DE MOTIVE

la proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea poziției nr.1190 din Anexa nr.1 la Hotărârea Consiliului Local al municipiului Ploiești nr.267/29.11.2006 privind includerea unor imobile în *Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul privat al municipiului Ploiești*

Domeniul privat al municipiului Ploiești este alcătuit, potrivit prevederilor Legii nr.213/1998, privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, din bunuri aflate în proprietatea sa și care nu fac parte din domeniul public al localității.

Prin efectul legii și prin alte acte normative în patrimoniul municipiului Ploiești au intrat bunuri asupra cărora municipiul are drept de proprietate privată.

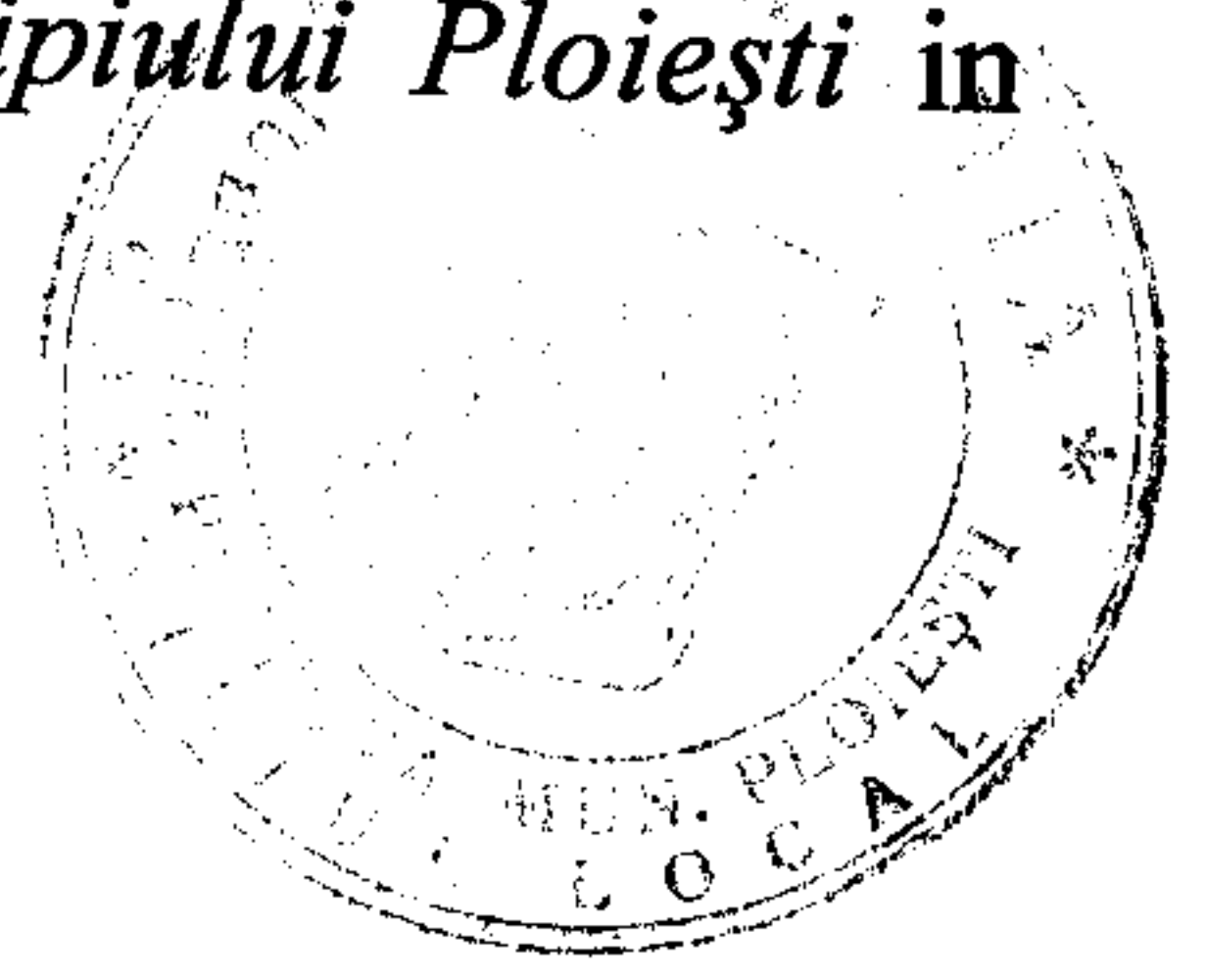
În Anexa nr.1 la Hotărârea Consiliului Local al municipiului Ploiești nr. 267/29.11.2006 privind includerea unor imobile în *Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul privat al Municipiului Ploiești* sunt cuprinse imobile aflate în domeniul privat al municipiului Ploiești, înscrierea în anexele la hotărâre făcându-se în baza elementelor de identificare cu care acestea au figurat în evidențele diverșilor administratori de-a lungul timpului.

În vederea punerii în executare a Deciziei nr.162/12.02.2007 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, anterior restituirii imobilului revendicat, se impune includerea acestuia în patrimoniul municipiului Ploiești, ca urmare a anulării Deciziei nr. 5369/1957 și a contractului de vânzare-cumpărare nr.558-N/17.12.1996 și actualizarea informațiilor tehnice ale terenului curte.

Ca atare, este necesară modificarea și completarea poziției nr.1190 a Anexei nr. 1 la Hotărârea Consiliului Local al municipiului Ploiești nr.267/29.11.2006, în sensul modificării suprafeței terenului curte situat în str. Ștefan cel Mare, nr.10, de la 38,42 m.p. la 83,88 m.p. și includerea la această poziție a apartamentului nr.2, compus din 3 camere, terasă, hol, cămara, baie, bucătărie, în suprafață utilă de 92,43 m.p., gard și a terenului în suprafață de 143,62m.p. care reprezintă o cotă indiviză de 100% din terenul situat sub construcție.

Fața de cele expuse mai sus, propunem spre analiză și aprobare Consiliului Local al municipiului Ploiești, proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea poziției nr.1190 a Anexei nr. 1 la Hotărârea Consiliului Local al

municipiului Ploiești nr. 267/29.11.2006 cu privire la includerea unor imobile in
Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul privat al municipiului Ploiești in
ceea ce privește imobilul situat in str.Ștefan cel Mare nr.10 .



VICEPRIMAR,
Cristian Dumitru

Consilieri

Iulian Bolocan

Valentin Marcu

Constantin Popa

Costel Horghidan

**PRIMARIA MUNICIPIULUI PLOIESTI
DIRECTIA DE GESTIUNE PATRIMONIU
SERVICIUL EVIDENTA SI ADMINISTRARE
FOND LOCATIV**

ANEXA NR.1



NR. POZ.	ADRESA IMOBIL	NUME CHIRIAS	DESTINATIA SPATIULUI	SUPRAFATA (mp)
1190	Stefan cel Mare nr. 10	-	Teren curte	83,88
		-	locuinta	92,43
		-	Teren situat sub locuinta	143,62
			gard	

HOTĂRÂREA Nr. 267
privind includerea unor imobile în
Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul privat al Municipiului Ploiesti



Consiliul Local al Municipiului Ploiesti:

văzând Expunerea de motive a Primarului Municipiului Ploiesti, domnul Emil Calotă și ~~Raportul de specialitate~~ **Raportul de specialitate** al Direcției Patrimoniu, prin care se propune includerea unor imobile în *Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul privat al Municipiului Ploiesti*;

în temeiul prevederilor Legii nr. 18/1991, Legea fondului funciar, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al Legii nr. 54/1998, privind circulația juridică a terenurilor;

având în vedere Legea nr. 213/1998, privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia;

în baza art. 38 alin. 2 lit. c din Legea nr. 215/2001, privind administrația publică locală, cu modificările și completările ulterioare,

HOTĂRĂȘTE:

- Art. 1** Constată că imobilele identificate în Anexa nr. 1, Anexa nr. 2, Anexa nr. 3, Anexa nr. 4 și Anexa nr. 5, ce fac parte integrantă din prezenta hotărâre, aparțin domeniului privat al Municipiului Ploiesti și se vor înscrie ca atare în *Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul privat al Municipiului Ploiesti*, cu înscrierea, conform legii, în *Cartea funciară provizorie*.
- Art. 2** Direcția Administrație Publică, Juridic Contencios va aduce la cunoștință celor interesați prevederile prezentei hotărâri.

Dată în Ploiesti, astăzi, 29 noiembrie 2006

Presedinte de sedință,
Paul Palas

Contrasemnează,
Secretar,
Maria Magdalena Mazălu

PRIMARIA MUNICIPIULUI PLOIESTI

EXPUNERE DE MOTIV E

la proiectul de hotărâre cu privire la includerea unor imobile în
Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul privat al municipiului Ploiesti

Domeniul privat al municipiului Ploiesti este alcătuit, potrivit prevederilor Legii nr. 213/1998, privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, din bunuri aflate în proprietatea sa, bunuri ce nu fac parte din domeniul public al localității.

Prin efectul legii și prin alte acte normative în patrimoniul municipiului Ploiesti au intrat bunuri asupra cărora municipiul are drept de proprietate privată.

În Anexele nr. 1, nr. 2, nr. 3 și nr. 4 sunt identificate imobile aflate în domeniul privat al municipiului aflate în folosință, închiriere sau concesiune.

Având în vedere faptul că imobilele se află în circuitul civil se impune ca acestea să figureze în *Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul privat al municipiului Ploiesti*, pentru a putea fi intabulate.

Pentru a se putea face dovada proprietății este necesară emiterea unei hotărâri de consiliu care să ateste faptul că imobilele ce fac obiectul unor contracte, conform anexelor la prezentul proiect de hotărâre, se află în domeniul privat al municipiului Ploiesti.

Față de cele expuse mai sus, propun spre analiză și aprobare Consiliului Local al municipiului Ploiesti, proiectul de hotărâre privind includerea unor imobile în *Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul privat al municipiului Ploiesti*

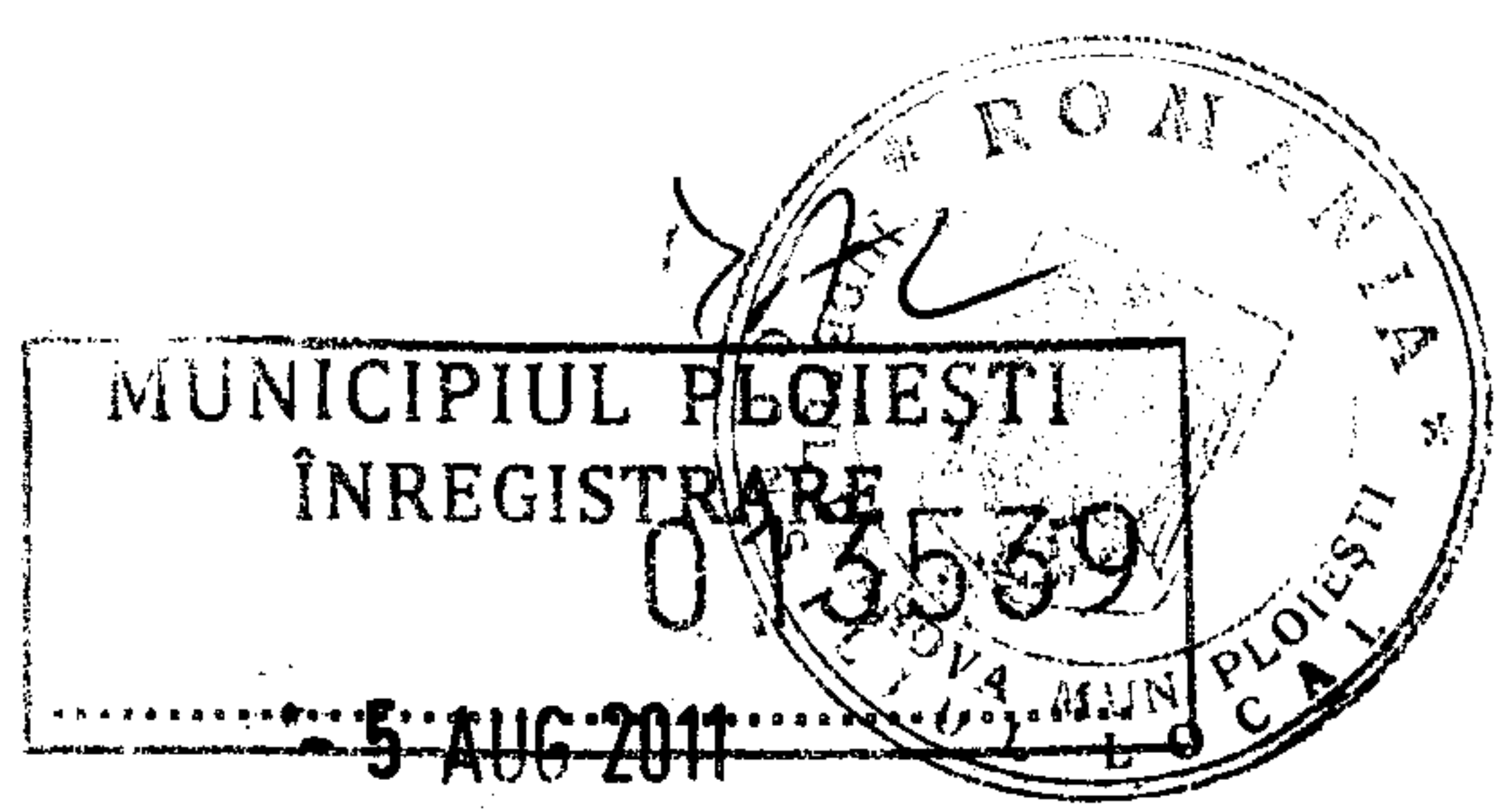
**SITUATIA IMOBILELOR (LOCUINTE SI TERENURI AFERENTE) CE URMEZA A FI INCLUSE IN
"INVENTARUL BUNURILOR CE ALCATUIESC DOMENIUL PRIVAT AL MUNICIPIULUI PLOIESTI"**

NR. CRT.	ADRESA IMOBIL	NUME SI PRENUME CHIRIAS	DESTINATIA SPATIULUI	Suprafata (mp)	OBS.
<u>CENTRUL 1</u>					
1.	Al. Odobescu nr.22	Nicolae Vasilica	Teren curte	472.12	
		Calin Corina	Teren curte	169.14	
2.	Al. Odobescu nr.32	Dobrescu Aurica	Teren curte	287.17	
3.	Al. Odobescu nr.52	Cremeneanu Ion	Teren curte	45.26	
4.	Al. Odobescu nr.67	Cretu Elena	Teren curte	128.06	
		Mocanu Ion	Teren curte	109.96	
		Nicolae Marina	Teren curte	247.22	
		Dragomir Elena	Teren curte	84.29	
		Naumovici Steliana	Teren curte	84.29	
		Mita Monica	Locuinta	62.86	
5.	Amurgului nr. 2	Bostoaca Georgeta	Locuinta	31.08	
6.	Arborilor nr.51	Comanita Nicolae	Teren curte	200.00	
7.	Arcului nr.1	Ganea Teodor	Teren curte	61.63	
8.	August Laurian nr.12	Detelbah Steliana	Locuinta	19.65	
9.	August Laurian nr.2	Negroiu Vasilica	Locuinta	25.67	
10.	Badesti nr. 5	Visan Sultana	Locuinta	43.16	
11.	Barbu Delavrancea nr.2	Micu Ioana	Locuinta	31.00	
		Stirbescu Genovi	Locuinta	31.20	
		Liciardopol Dan	Teren curte	125.00	
		Dobrota Ion	Teren curte	129.00	

1185	Stadionului nr.7	Marcu Adrian	Teren curte	141,39	
		Ene Mariana	Teren curte	152,79	
		Preda Andrei	Teren curte	83,93	
		Marzescu Ioan	Teren curte	52,84	
		Cretulescu Jeny	Teren curte	95,59	
		Ene Mariana	Garaj	14,15	
		Preda Andrei	teren garaj	15,00	
1186	Stadionului nr. 4	Serban Gabriela	Locuinta	100,53	
		Ene Vasilica	Locuinta	24,10	
1187	Stadionului nr.18	Ionescu Lucia	Teren curte	21,52	
1188	Stefan cel Mare nr.7	Cucu Daniel	Teren curte	26,13	
		Hanganu Georgeta	Teren curte	35,44	
		Cosma Tudorel	Locuinta	90,56	
		Soare Niculina	Locuinta	60,57	
		Lupu Gheorghe	Locuinta	86,75	
		Ghita Ioan	teren chiosc	10,00	
1189	Stefan cel Mare nr.14	Dinu George	Teren curte	42,16	
		Stancu Ion	Locuinta	73,37	
		Vladescu Maria	Teren curte	29,21	
1190	Stefan cel Mare nr.10	Anastasescu Cristian	Teren curte	38,42	
1191	Stefan cel Mare nr.25	Braescu Sena	Teren curte	59,64	
		Popescu Eugenia	Teren curte	29,00	
		Barbu Matilica	Locuinta	82,25	
1192	Stefan cel Mare nr.26 Bis	Ghideanu Maria	Teren curte	69,87	
		Ene Corneliu	Teren curte	63,64	
1193	Stefan cel Mare nr. 11	Mihai Cristian	Locuinta	86,02	
		Iordache Ion	Locuinta	99,33	
1194	Stefan cel Mare nr.15	Barzoi Elisabeta	Teren curte	104,47	
		Pavaleanu Stefan	Teen curte	338,67	
		Ivan Ionut	Locuinta	45,46	
		Ivan Ileana	Locuinta	60,90	
		Ionescu Ana	Locuinta	65,00	

09.08.2011
Buc. Adjunct

170 Mădăraș M
10.08.2011



Domnule primar,

Subsemnata Elisabeta Puricel, cu domiciliul la procurista mea, Ana-Maria Maxim, pe Strada Găgeni, nr. 177, bloc 118, scara A, apartament 30, Ploiești, care este legitimată cu carte de identitate seria PH nr.699628, CNP 2760415293095, eliberată de Poliția Municipiului Ploiești, vă solicită punerea în posesie, conform dispozitivului deciziei Tribunalului Prahova nr. 162 emisă în anul 2007, de către Curtea de Apel Ploiești, asupra imobilului din Strada Ștefan cel Mare nr. 10 B.

Vă mulțumesc,

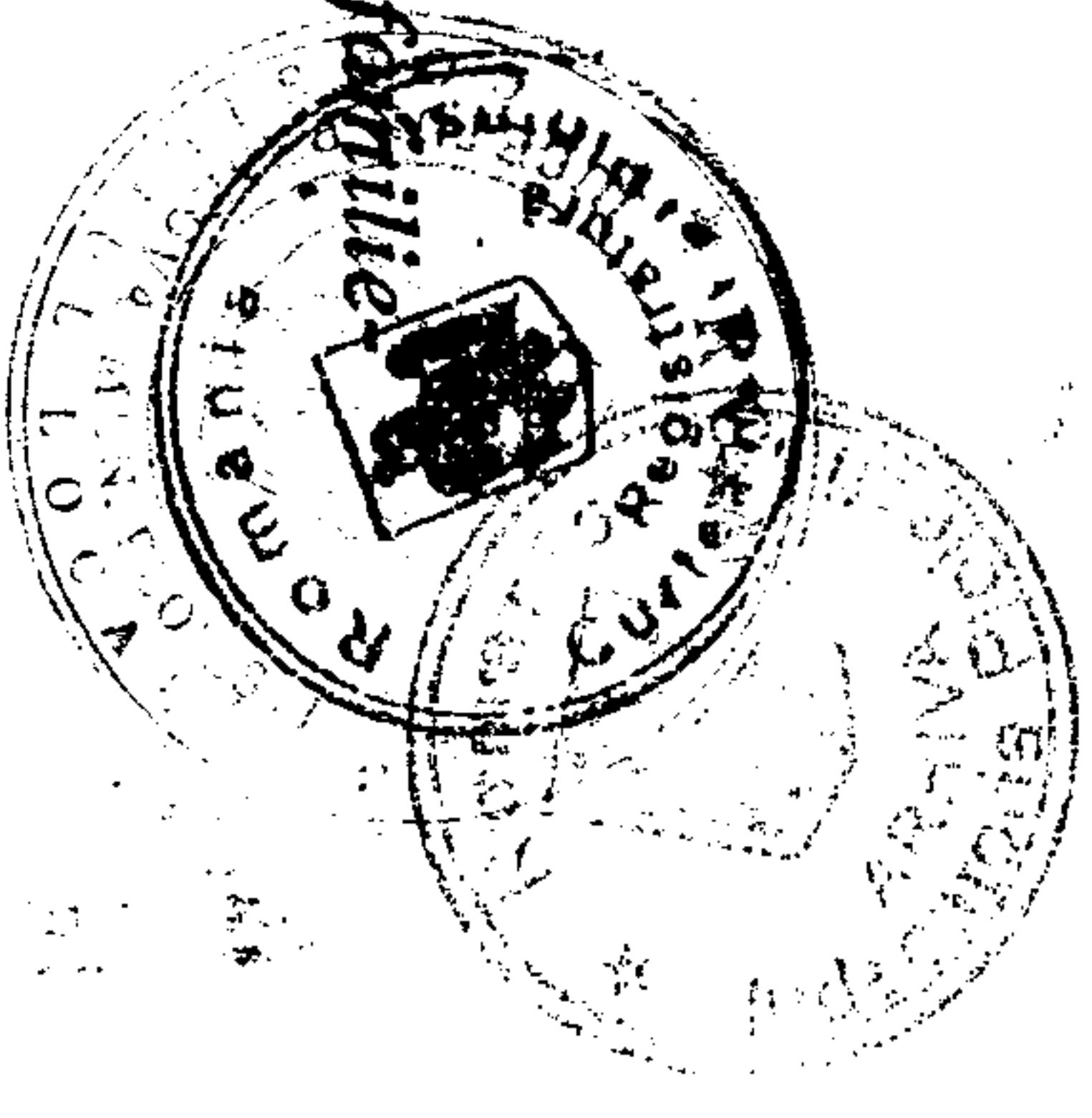
Pentru Elisabeta Puricel

Ana-Maria Maxim

A handwritten signature in cursive script, appearing to read "Ana-Maria Maxim".

tel. 0344 / 116140
tel. 0722 787510

ROMÂNIA
CURTEA DE APPEL PLOIEȘTI
-Secția civilă și pentru cauze cu minori și de familie



Dosar nr.6165/42/2006

DECIZIA NR. 162

Sedința publică din data de 12 februarie 2007

Președinte - Aurelia Popa
Judecători - Elena Staicu
- Iolanda Mioara Grecu
Grefier - Cristina Constantinescu

Pe rol fiind pronunțarea asupra recursului formulat de reclamanta **PURICEL MARIA ELISABETA**, domiciliată în Ploiești, str. Hașdeu, nr.6, ap.7, județ Prahova (*la familia Popa Vasile*) împotriva deciziei civile nr. 841 pronunțată la data de 23 martie 2004 de Curtea de Apel Ploiești, în contradictoriu cu pînții **ANASTASESCU CRISTIAN**, domiciliat în Ploiești, str.Ștefan cel Mare, nr.10, județ Prahova, **PRIMĂRIA PLOIEȘTI**, cu sediul în B-dul Republicii, nr. 2, județ Prahova, **MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**, cu sediul în București, str.Apollodor, nr.17, sector 5 și **SC CONTI SA**, cu sediul în Ploiești, Șoseaua Vestului, nr.33, județ Prahova.

Dezbaterele au avut loc în ședința publică din data de 6 februarie 2007, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din aceea dată, care face parte integrantă din prezenta, cînd, instanța avînd nevoie de timp pentru studierea actelor și lucrărilor dosarului, a amînat pronunțarea la 12 februarie 2007, cînd a dat următoarea hotărîre:

CURTEA :

Asupra recursului civil de față:

Prin cererea înregistrată inițial pe rolul Tribunalului Prahova, sub nr. 9209/2002, reclamanta Puricel Maria Elisabeta a chemat în judecată pe pînții Anastasescu Cristian, SC Conti SA Ploiești și Primăria municipiului Ploiești, solicitînd instanței ca prin sentința ce se va pronunța să constate că dispozițiile Legii 112/1995 nu au fost respectate la încheierea contractului de vînzare-cumpărare a imobilului situat în Ploiești, str. Ștefan cel Mare, nr. 10, să dispună anularea acestui act, urmînd a i se reda, în deplină proprietate, imobilul.

În motivarea acțiunii reclamanta a susținut că imobilul în litigiu a fost naționalizat, autorului său, scriitorul și academicianul I.A. Basarabescu, în baza Decretului 92/1950, naționalizarea fiind, însă, făcută cu încălcarea dispozițiilor

legale, deoarece el însuși, care îndeplinea funcția de profesor, era exceptat de la naționalizare.

Prin întâmpinare, pârta SC Conti SA Ploiești a solicitat respingerea pretențiilor reclamantei privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare și revendicare, susținând că, potrivit prevederilor art. 9 din Legea 112/1995, chiriașul, care deținea un apartament în imobil, a solicitat cumpărarea locuinței încheindu-se actul de vânzare-cumpărare.

Prin întâmpinarea depusă la termenul din 30 septembrie 2002, pârțul Anastasescu Cristian a solicitat declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Judecătoriai Ploiești, susținând că, potrivit dispozițiilor legale, competența de soluționare a cauzei revine acestei instanțe întrucât obiectul cererii îl reprezintă o acțiune de anulare a actelor de vânzare-cumpărare.

Prin sentința civilă nr. 494/2002, Tribunalul Prahova a declinat în favoarea Judecătoriai Ploiești competența de soluționare a acțiunii, iar cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriai Ploiești sub nr. 15724/2002.

Pârțul Anastasescu Cristian a arătat prin întâmpinare că părțile contractului a cărui anulare se solicită, au fost de bună-credință la data încheierii acestuia și au respectat dispozițiile Legii 112/1995, iar reclamanta nu formulase pînă la acea dată vreo notificare din care să rezulte intenția sa de a revendica imobilul, solicitînd, totodată, prin cererea reconvențională, ca, în cazul în care acțiunea reclamantei va fi admisă, aceasta din urmă să fie obligată să-i restituie contravaloarea lucrărilor de reparație capitală a imobilului.

Ulterior, la data de 4.10.2002, reclamanta și-a precizat și completat acțiunea în sensul că a mai solicitat instanței să se constate că preluarea de către stat a imobilului s-a făcut abuziv și decizia nr. 5369/7.03.1957, de preluare a acestui imobil, este lovită de nulitate absolută întrucât a fost emisă în baza unui titlu nevalabil.

Prin întâmpinarea la cererea reconvențională reclamanta a arătat că această cerere este neîntemeiată întrucât lucrările efectuate la imobil de pârțul Anastasescu Cristian, nu erau necesare și utile întreținerii imobilului și nu au crescut valoarea acestuia.

La termenul din 23 mai 2003 s-a dispus introducerea în cauză, în calitate de pârț, a Statului Român.

În urma probelor administrate în cauză, prin sentința civilă nr. 9419/9 decembrie 2003, Judecătoria Ploiești a respins, ca neîntemeiată, acțiunea reclamantei și ca rămasă fără obiect cererea reconvențională formulată de pârțul Anastasescu Cristian.

Pentru a dispune astfel, prima instanță a reținut că preluarea imobilului aparținînd autorului reclamantei, în patrimoniul statului, s-a făcut fără titlu valabil, iar la încheierea contractului de vânzare-cumpărare prin care pârțul Anastasescu Cristian a dobîndit imobilul în litigiu, au fost respectate dispozițiile legale.

Reținînd că, în cauză, nu există niciun motiv de nulitate absolută a actului juridic de înstrăinare a apartamentului în litigiu, instanța a apreciat că acțiunea formulată de reclamantă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare și avînd în

vedere soluția pronunțată cu privire la acțiunea principală, a respins. Către instanța de apel, fără obiect, cererea reconvențională formulată de pîrît.

Împotriva sentinței pronunțate, a declarat apel reclamanta, solicitând-o pentru nelegalitate și netemeinicie pentru considerentul că, în speță, imobilul fiind trecut în proprietatea statului fără titlu, nu intră sub incidența Legii 112/1995, iar potrivit art. 2 (2) din Legea 10/2001, persoanele ale căror imobile au fost preluate fără titlu legal, își păstrează calitatea de proprietari, avută la data preluării, pe care o exercită după primirea deciziei sau hotărîri judecătorești de restituire.

Totodată, s-a învederat că pîrîtul Anastasescu Cristian cunoștea cel mai bine situația imobilului și deci, poate fi considerat că a profitat, cu rea-credință, de o anumită conjunctură pentru a cumpăra imobilul, situație în care, se justifică admiterea apelului, schimbarea în tot a sentinței instanței de fond, în sensul admiterii acțiunii.

Ulterior, reclamanta a făcut o completare și precizare a motivelor de apel, precizînd că autorul său făcea parte din categoria persoanelor exceptate de la naționalizare, fiind pensionat, scriitor, profesor și membru corespondent al Academiei Române.

Totodată, s-a învederat că este lovit de nulitate absolută contractul de vînzare-cumpărare încheiat între Anastasescu Cristian și SC Conti SA, întrucît părțile au fost de rea-credință la întocmirea lui, iar pîrîtul era proprietar și pe cealaltă parte din imobil, vîndută părinților săi în urmă cu 40 ani.

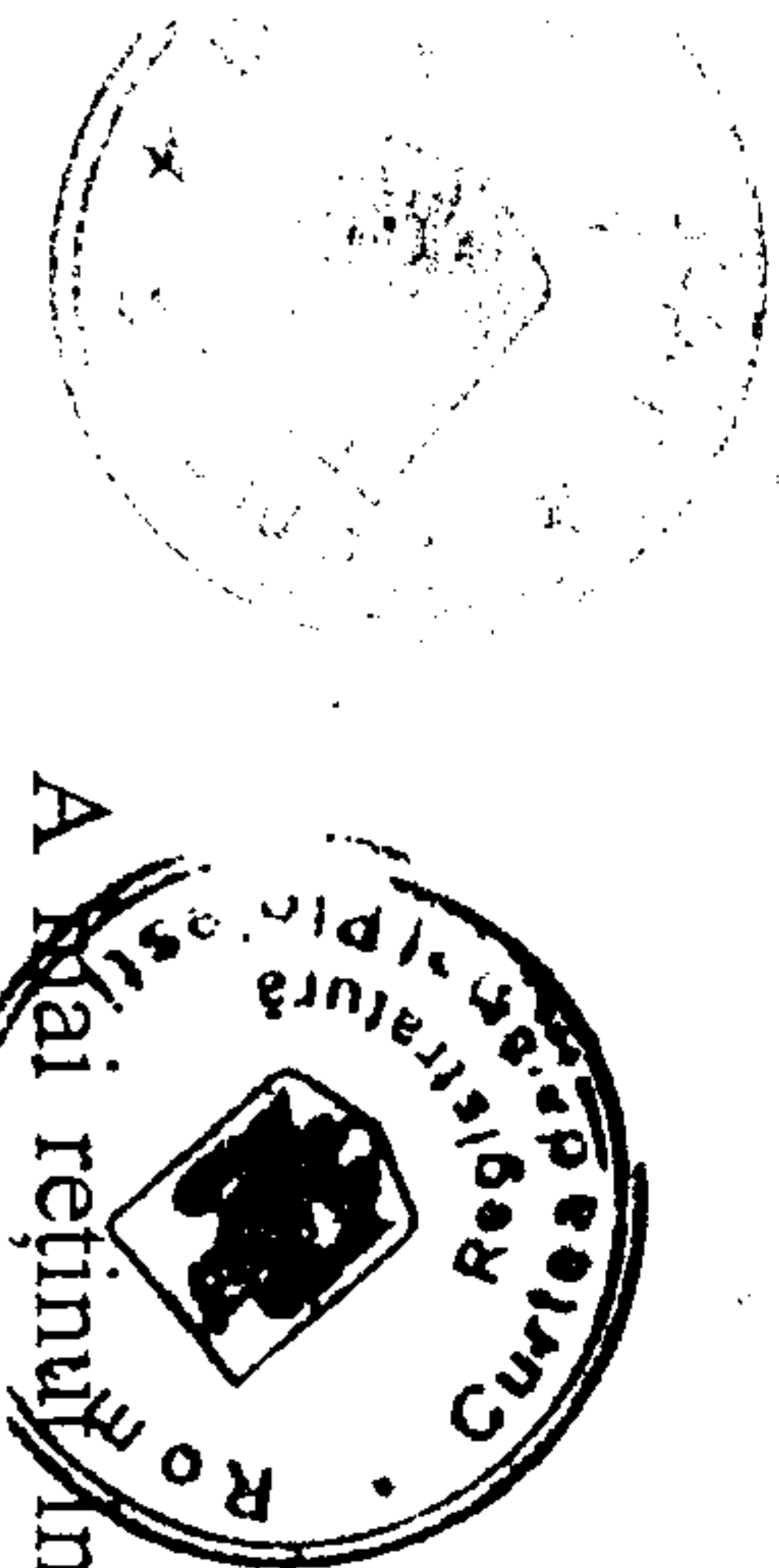
Intimații Anastasescu Cristian, Primăria Ploiești și Ministerul Finanțelor au solicitat respingerea, ca nefondat, a apelului formulat, urmînd a se menține ca legală și temeinică soluția primei instanțe.

Prin decizia nr. 841/23.03.2004 a Curții de Apel Ploiești, s-a respins ca nefondat, apelul reclamantei, fiind obligată aceasta să plătească intimatului-pîrît Anastasescu Cristian, suma de 5.000.000 lei cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunța această decizie se reține că, deși reclamanta a învederat că autorul său făcea parte din categoria persoanelor exceptate de la aplicarea decretului de naționalizare, nu a făcut în niciun fel dovada afirmațiilor sale, tînînd cont și de disp. art. 1169 Cod Civil, potrivit căruia, cel care face o propunere în fața instanței trebuie să o dovedească.

Referitor la constatarea nulității absolute a contractului de vînzare-cumpărare încheiat între pîrîtul Anastasescu Cristian și SC Conti SA, instanța de apel a constatat că, potrivit art. 14 din Legea 112/1995, persoanele îndreptățite la restituirea în natură a apartamentului, sau, după caz, la acordarea de despăgubiri, trebuia să depună cereri în acest sens, în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a legii.

A apreciat instanța de apel că, respectivul contract de vînzare-cumpărare s-a încheiat cu respectarea dispoz. art. 9 din Legea 112/1995 și art. 6 din Normele Metodologice privind aplicarea Legii 112/1995, data încheirii fiind ulterioară termenului de 6 luni prevăzut de art. 14, cumpărătorul ocupînd apartamentul la data intrării în vigoare a legii, în baza contractului de închiriere.



A mai reținuți instanța că, din actele dosarului, a mai rezultat că după decembrie 1989 reclamanta nu a formulat acțiune în revendicare pe dreptul comun și nici nu a uzat de dispoz. Legii 112/1995, ci, pentru prima dată, aceasta a solicitat restituirea imobilului în litigiu abia după apariția Legii 10/2001, deci la cca. 5 ani de la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare în discuție.

A conchis instanța de fond că, dobânditorul imobilului a fost de bună-credință la încheierea actului, avînd reprezentarea, la momentul respectiv, că cel de la care a dobîndit imobilul avea toate însușirile cerute de lege pentru a-i putea transmite proprietatea, dar și statul a avut acest statut, bunul intrînd în patrimoniul său în mod valabil.

Împotriva acestei decizii a declarat recurs reclamanta întemeindu-și recursul pe motivul prev. de art. 304 pct. 9 C.pr.civilă, pentru următoarele considerente:

O primă critică se referă la faptul că preluarea de către statul român a imobilului în litigiu s-a făcut fără titlu valabil, reținîndu-se de către ambele instanțe, în mod eronat, că preluarea imobilului lui I.A. Basarabescu, autorul reclamantei, s-ar fi făcut cu titlu valabil, în realitate, însă, dreptul de proprietate asupra imobilului în litigiu nu a trecut niciodată în patrimoniul statului pentru că așa-zisa naționalizare a încălcat dispozițiile legale în vigoare la data preluării imobilului.

Precizează în continuare recurenta că, tatăl său, proprietar al imobilului, era pensionar la data preluării imobilului de către stat, astfel că, nu putea fi aplicate dispoz. art. 1 din Decretul 92/1950, imobilul în litigiu a fost preluat de către stat printr-o simplă măsură de stat, dreptul de proprietate a rămas în patrimoniul autorului reclamantei, fiind transmis acesteia pe cale de succesiune, motiv pentru care, ambele instanțe, în mod greșit au considerat că preluarea imobilului s-a făcut cu titlu valabil pe simplul considerent că reclamanta nu ar fi adus probe în sprijinul afirmației sale.

De asemenea, recurenta arată că probele despre care se face vorbire în motivarea deciziei nici nu erau necesare, fiind de notorietate faptul că autorul său era o personalitate marcantă a culturii române, ținînd cont de faptul că, orice ploieștean a avut ocazia să vadă plăcuța memorială de la imobilul în litigiu, care evocă perioada în care a locuit I.A. Basarabescu în această casă.

Al doilea motiv de recurs se referă la faptul că, contractul de vânzare-cumpărare nr. 558/N/ 17.12.1996 este lovit de nulitate absolută, fiind încheiat cu încălcarea Legii 122/1995 și a art. 948 Cod Civil.

În dezvoltarea acestui motiv de recurs se arată că nevalabilitatea obiectului contractului determină nulitatea absolută a contractului, fiind încălcate dispozițiile imperative ale Legii 112/1995 și art. 948 Cod Civil, precizînd că Legea nr.112/1995 se aplică numai imobilelor preluate de stat cu titlu valabil, adică cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data preluării.

Se arată, de asemenea, că H.G. nr. 11/1997, pentru modificarea și completarea Normelor Metodologice privind aplicarea Legii 112/1995, arată în art. 1 care este sfera noțiunii „cu titlu” și potrivit art. 13 din H.G. nr. 20/1996, în vigoare la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare, atunci cînd comisiile locale și

judetene sau unitățile specializate care vînd locuințe au indicii că locuința face parte din categoria imobilelor menționate la art. 1 alin. 4 din prezentele norme metodologice, au obligația să întrerupă toate demersurile necesare pentru clarificarea situației juridice a locuințelor.

A apreciat recurenta că, în cauza de față, nu sunt incidente dispoz. Legii 10/2001, deoarece momentul încheierii contractului de vînzare-cumpărare este anterior intrării în vigoare a Legii 10/2001.

Precizează în continuare recurenta că, înstrăinătorul din contractul de vînzare-cumpărare nr. 558N/1996 nu a avut calitatea de proprietar, iar părțile au încheiat acest contract în deplină cunoștință de cauză în fraudă drepturilor proprietarului, în condițiile în care, pîrîtul Anastasescu Cristian cunoștea de mai bine de 40 ani cui aparținea imobilul și faptul că acesta a fost preluat în mod abuziv.

De asemenea, recurenta a mai arătat că nici SC Conti SA nu poate invoca buna sa credință la încheierea contractului de vînzare cumpărare întrucît cunoștea că titlul statului este viciat, astfel că, acest contract de vînzare-cumpărare este încheiat cu rea-credință și este lovit de nulitate absolută care nu poate fi acoperită prin efectul pretensei bune-credințe a părților.

O altă critică: cauza contractului este ilicită, ambele părți au înstrăinat, respectiv au dobîndit bunul altuia cu rea-credință, fiind incidente dispoz art. 948, 966 și 968 Cod Civil, fiind evident faptul că ambele părți au fost de rea-credință la încheierea contractului.

Se arată de recurentă că actul de înstrăinare a imobilului în litigiu, fiind lovit de nulitate absolută, se impune restabilirea situației anterioare, consecința firească a constatării nulității absolute a contractului de vînzare-cumpărare este *restitutio in integrum*, motiv pentru care, trebuie ca părțile să fie puse în situația anterioară în sensul obligării intimatului-pîrît să-i lase, în deplină proprietate și posesie, imobilul în litigiu.

Se solicită admiterea recursului, modificarea hotărîrilor atacate în sensul admiterii acțiunii, astfel cum a fost precizată, constatarea nulității absolute a contractului de vînzare-cumpărare nr. 558 N/1996, obligarea intimatului-pîrît Anastasescu Cristian să-i lase recurentei, în deplină proprietate și posesie, imobilul în litigiu.

Inițial, cererea de recurs a fost înaintată Înaltei Curți de Casație și Justiție fiind înregistrată sub nr. 25876/1/2004.

Înalta Curte de Casație și Justiție, prin decizia nr. 171/ 9.01.2006, a trimis Curții de Apel Ploiești, spre soluționare, recursul declarat de reclamantă, reținînd, referitor la calea de atac dedusă judecătii, că potrivit dispozițiilor art. 2 pct. 2 C.pr.civilă, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 1 din O.U.G nr. 138/2000, modificate ulterior prin art. I pct. 1 din Legea nr. 219/2005, tribunalele judecă, ca instanțe de apel, apelurile declarate împotriva hotărîrilor pronunțate de judecătorie în prima instanță, iar potrivit dispozițiilor art. 3 pct. 3 C.pr.civilă, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 4 din O.U.G nr. 138/2000, modificate ulterior prin art. I pct.

3 din Legea nr. 9/2005, curțile de apel judecă, ca instanțe de recurs, recursurile declarate împotriva hotărârilor pronunțate de tribunale în apel.

S-a mai precizat că prin art. II din Legea nr. 219/2005 s-au prevăzut dispoziții tranzitorii de soluționare a aspectelor procedurale generate de aplicarea acestei legi, astfel că, recursurile aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data intrării în vigoare a legii și care, potrivit Legii 219/2005 sunt de competența curților de apel, se trimit spre competență soluționare, curților de apel, conform art. III alin. 3 din act normativ.

Examinând decizia recurată prin prisma criticilor formulate, a actelor și lucrărilor dosarului, a dispozițiilor legale ce au incidență în soluționarea recursului, Curtea va reține că acesta este fondat, potrivit considerentelor ce se vor arăta în continuare:

În conformitate cu dispoz.art. 6 din Legea 213/1998, bunurile preluate de stat fără titlu valabil pot fi revendicate de foștii proprietari sau de succesorii acestora. Întrucât autorul reclamantei era exceptat de la naționalizare, fiind scriitor-pensionar, nu se încadra în dispoz. art. II din Decretul nr. 92/1950, astfel că, imobilul a fost preluat de stat fără titlu valabil. Faptul că autorul recurentei era scriitor, reiese și din Dicționarul scriitorilor români, Editura Fundației Culturale Române, deus în copie la dosarul de recurs, filele 37-39 și pentru acest motiv, autorul recurentei nu făcea parte din categoria persoanelor ale căror imobile putea fi naționalizate.

În conformitate cu dispoz.art.6 din Legea 213/1998 Curtea apreciază că este întemeiată cererea reclamantei de a se constata că preluarea de către stat a fost fără titlu valabil, astfel că, instanța va admite această cerere și va constata că preluarea de către stat a fost fără titlu valabil.

Având în vedere că preluarea imobilului de către stat s-a făcut fără titlu valabil și decizia de preluare a acestui imobil, nr. 5369/1957, este nevalabilă, fiind lovită de nulitate absolută. În consecință, Curtea va constata nulitatea absolută a acestei decizii, având în vedere și principiile care guvernează materia nulității actului juridic, în sensul că, nevalabilitatea titlului statului atrage și nulitatea deciziei de preluare a imobilului.

Curtea va reține că nu au fost respectate dispozițiile Legii 112/1995 la încheierea contractului de vânzare-cumpărare, întrucât imobilul a trecut în proprietatea statului fără titlu valabil și potrivit art. I din Legea 112/1995, foștii proprietari persoane fizice ai imobilelor cu destinație de locuință, trecute în proprietatea statului cu titlu și care se aflau în posesia statului sau a altor persoane juridice, la data de 22 decembrie 1989, beneficiază de măsurile reparatorii prevăzute de această lege.

Deoarece imobilul a trecut în proprietatea statului fără titlu valabil, autorul reclamantei fiind exceptat de la naționalizare, întrucât era scriitor, nu erau aplicabile dispozițiile Legii 112/1995. În H.G. nr. 11/1997, la art. I alin. 4 se precizează că locuințele care au fost preluate de stat cu nerespectarea prevederilor legale în vigoare la data respectivă, sunt considerate ca fiind trecute fără titlu în posesia acestuia și nu intră sub incidența Legii 112/1995.

Așa cum s-a mai arătat, imobilul în litigiu a trecut în proprietatea statului cu nerespecarea dispozițiilor Decretului nr. 92/1950. În aceste condiții, nu sunt incidente dispozițiile Legii 112/1995 la vânzarea-cumpărarea imobilului. În art. 13 din Normele Metodologice de aplicare a Legii 112/1995, se arată că atunci când Comisiile locale și județene pentru aplicarea legii 112/1995 sau unitățile specializate care vînd locuințe în condițiile Legii 112/1995, au indicii că o locuință face parte din categoria imobilelor menționate la art. 1 alin. 4 din prezentele norme metodologice, acestea au obligația să întreprindă toate demersurile necesare pentru clarificarea situației juridice a locuințelor, suspendînd, după caz, procedura de restituire în natură, acordare de despăgubiri sau încheierea de contracte de vânzare-cumpărare.

În alin. 4 din art. 1 din Normele Metodologice de aplicare a Legii 112/1995, se precizează că locuințele care au fost preluate de stat cu nerespecarea prevederilor legale în vigoare la data respectivă, sunt considerate ca fiind trecute fără titlu în posesia acestuia și nu intră sub incidența Legii 112/1995.

Întrucît la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare au fost încălcate dispozițiile art. 1 alin. 4, art. 13 din Normele Metodologice de aplicare a Legii 112/1995, dispozițiile art. 1 din această lege, fiind incidente și dispoz. art. I pct. 4 din H.G. 11/1997, Curtea apreciază că acest contract de vânzare-cumpărare nr. 558 N/1996 este lovit de nulitate absolută.

Este corectă susținerea recurenteii că niciuna din părți, respectiv pîrîtul Anastasescu Cristian și SC Conti SA Ploiești, nu pot invoca buna-credință la încheierea contractului de vânzare-cumpărare, deoarece aceștia cunoșteau că titlul statului este nevalabil.

Este fondată susținerea recurenteii în sensul că și cauza contractului este ilicită, întrucît ambele părți au dobîndit și respectiv au înstrăinat bunul altuia, în cunoștință de cauză, fiind astfel, evidentă reaua-credință la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului în litigiu. Curtea apreciază că sunt incidente dispoz. art. 948 pct. 4, art. 966, art. 968 Cod Civil, ținînd cont de faptul că încheierea contractului de vânzare-cumpărare s-a efectuat cu nerespectarea dispozițiilor legale mai sus menționate.

De altfel, prin Hotărîrea din 1 decembrie 2005, în cauza Păduraru împotriva României, Curtea Europeană a arătat că în dreptul român definiția fluctuantă a noțiunii de titlu al statului, foarte importantă pentru a stabili dacă cumpărătorii aveau cum să-și dea seama că statul nu era proprietarul bunului la momentul vânzării, precum și lipsa de precizie în ceea ce privește cunoașterea celui care trebuia să îndeplinească diligențele rezonabile pentru a clarifica situația juridică a unui imobil pus în vânzare de către stat reflecta incertitudinea generală ce planează asupra definiției și aprecierii bunei-credințe în dreptul intern. Pentru aceste motive s-a considerat că există o încălcare a art. 1 din Protocolul nr.1 la Convenție atunci când s-a respins de către instanțele române acțiunea în anulare a vânzării imobilului.

În baza principiului *restitutio in integrum* ce guvernează actul juridic civil, și potrivit căruia tot ce s-a executat în baza unui act anulat trebuie restituit, urmează a se dispune repunerea în situația anterioară încheierii, atît a contractului de

vînzare - cumpărare, cît și preluării de către stat prin decizia nr. 5369/1957, în sensul că se va restitui imobilul reclamantei .

Urmează ca acțiunea completată și precizată, formulată de recurenta reclamantă, să fie admisă, potrivit considerentelor mai sus arătate.

Referitor la cererea reconvențională, Curtea apreciază că este întemeiată întrucît, în caz contrar, s-ar ajunge la o îmbogățire fără justă cauză și ar duce la o încălcare a principiului moralității și echității sociale. Ca atare, se va admite și cererea reconvențională și va fi obligată reclamanta la plata sumei de 6070 lei contravaloare îmbunătățiri efectuate de intimatul-pîrît la imobil, astfel cum acestea au fost identificate în raportul de expertiză-completare întocmit de exp. Ionescu Mihai, fila 170- 172 dosar fond.

În baza dispoz. art. 312 alin. 3 coroborat cu art. 304 pct. 9 C.pr.civilă, se va admite recursul, vor fi modificate, în tot, ambele hotărîri și pe fond, se va admite acțiunea completată și precizată, precum și cererea reconvențională, astfel cum s-a arătat mai sus.

În baza dispoz. art. 274 C.pr.civilă, vor fi obligați intimații, către recurentă, la plata sumei de 1673, 70 lei cheltuieli de judecată reprezentînd onorariu de avocat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E :**

Admite recursul formulat de reclamanta **PURICEL MARIA-ELISABETA**, domiciliată în Ploiești, str.Hașdeu, nr.6, ap.7, județ Prahova (*la familia Popa Vasile*) împotriva deciziei civile nr. 841 pronunțată la 23 martie 2004 de Curtea de Apel Ploiești, în contradictoriu cu pîrîții **ANASTASESCU CRISTIAN**, domiciliat în Ploiești, str.Ștefan cel Mare, nr.10, județ Prahova, **PRIMĂRIA PLOIEȘTI**, cu sediul în B-dul Republicii, nr. 2, județ Prahova, **MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**, cu sediul în București, str.Apollodor, nr.17, sector 5 și **SC CONTI SA**, cu sediul în Ploiești, Șoseaua Vestului, nr.33, județ Prahova.

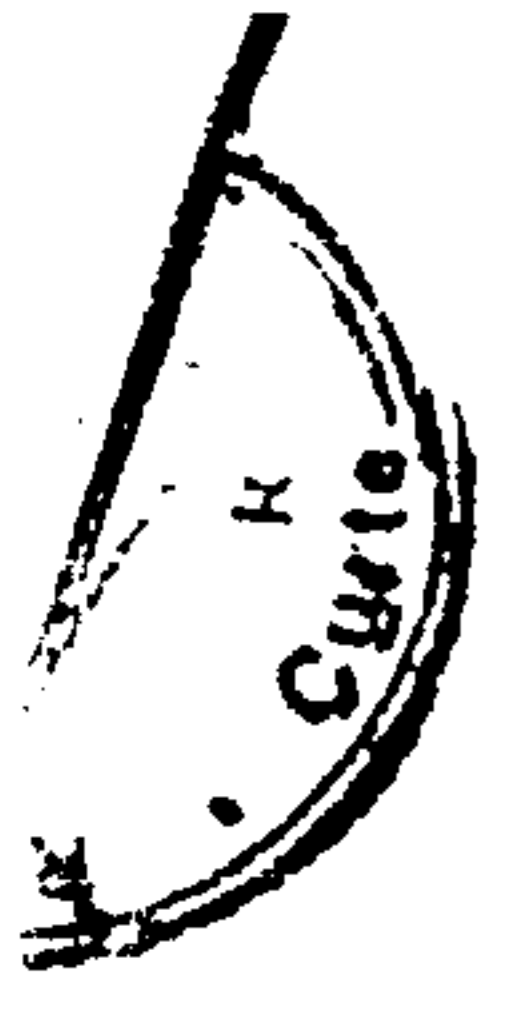
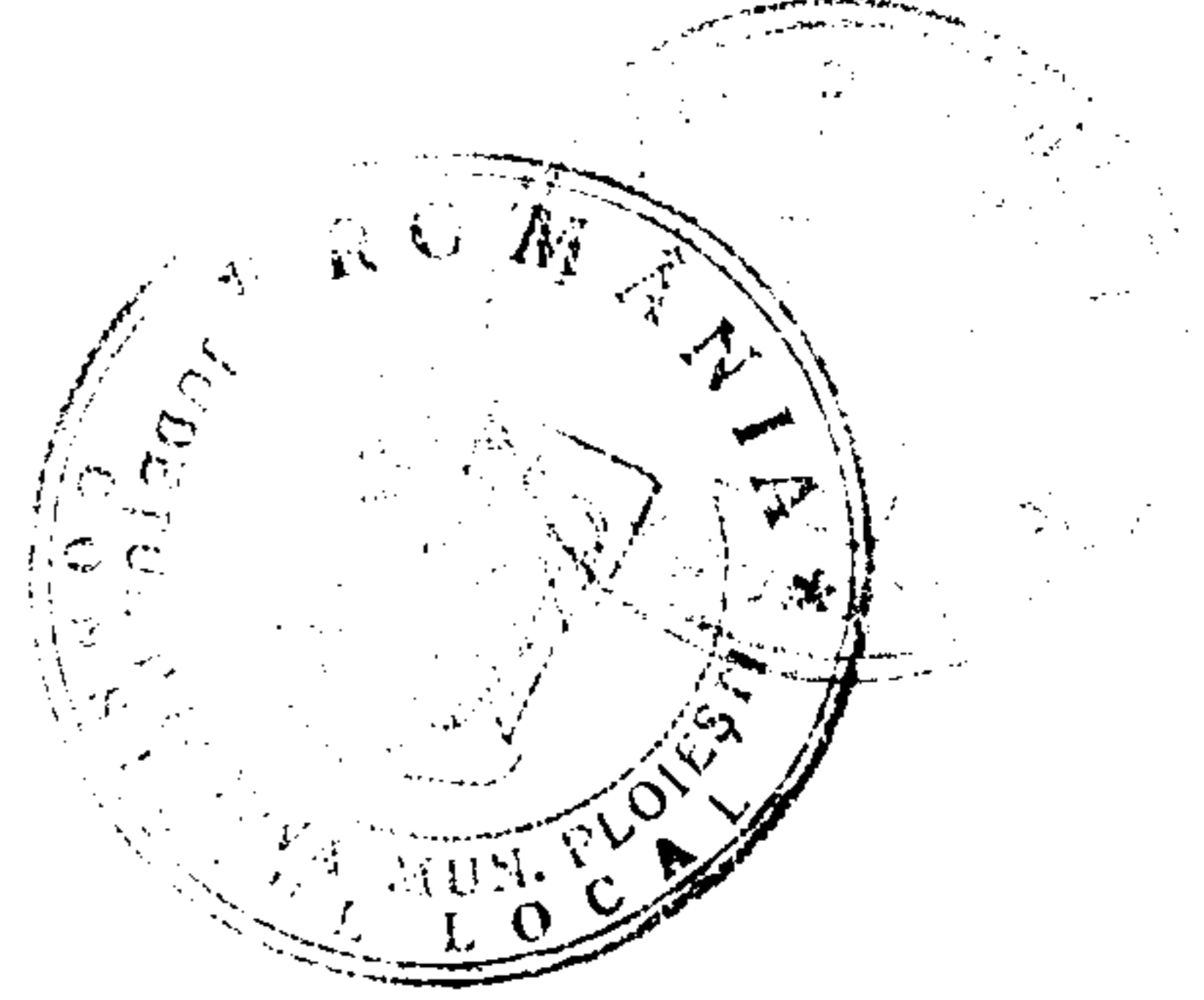
Modifică, în tot, ambele hotărîri și pe fond, admite acțiunea completată și precizată, în sensul:

Constată că preluarea imobilului de către stat s-a efectuat în mod abuziv, fără titlu valabil.

Constată nulitatea absolută a deciziei nr. 5369/1957.

Constată nulitatea absolută a contractului de vînzare cumpărare nr.558/1996.

Dispune repunerea în situația anterioară în sensul restituirii imobilului către reclamantă.



Admite cererea reconvențională formulată de Anastasescu Cristian, în sensul că obligă reclamanta la plata sumei de 6070 lei reprezentând valoarea bunătății efectuate de intimatul pârât la imobil.

Obligă intimații, către recurentă, la plata sumei de 1673,70 lei, cheltuieli de judecată.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 12.02.2007.

Președinte,
Aurelia Popa

Judecători,
Elena Staicu Mioara Iolanda Grecu

Grefier,
Cristina Constantinescu

Ph. 1 R
Dec 162. 12.02.2007
15729/02
12/0001/0
28.02.2008
Arata t. 02.02. n. 32592/07. 2.00 lei



MARIA ELISABETA PURICEL

*Kesselacker 7
5611 Anglikon
Elvetia*

26.11.2009

IMPUTERNICIRE

Subsemnata imputernicesc prin prezenta pe Doamna Ana Maria Maxim, domiciliata in Ploiesti, str. Gageni, Nr.117, Bl.118, Ap.30 sa sustina interesele mele legate de imobilul din Strada Stefan cel Mare Nr. 10 din Ploiesti, cum ar fi inscrierea in cadastru cu toate dependintele, inchirierea si buna sa functionare. Ea poate sa angajeze, daca va fi cazul, avocati.

Ma intemeiez pe prevederile speciale ale Codului de Procedura Civila.

Puricel Maria Elisabeta

Maria Elisabeta Puricel

Legalization

State of Aargau, Switzerland
County of Baden


I, Dr. Erich Rüegg, Notary Public for the Canton of Aargau, Switzerland,

DO HEREBY CERTIFY

that the signature subscribed to the foregoing document is the one of


Maria Elisabeta Puricel, born 01.02.1919, Romanian citizen, residing in 5611 Anglikon,
Kesselacker 7,

IN FAITH AND TESTIMONY whereof I hereunto set my hand and caused my seal of Office
to be affixed on this 26th day of November, 2009.



Dr. Erich Rüegg



APOSTILLE (Convention de la Haye du 5 octobre 1961)	
1. Land: Schweizerische Eidgenossenschaft / Kanton Aargau country: Swiss Confederation / Canton of Argovia	
Diese öffentliche Urkunde This public document	
2. ist unterschrieben von has been signed by	<u>Erich Rüegg</u>
3. in seiner Eigenschaft als acting in the capacity of	<u>Notar</u>
4. sie ist versehen mit dem Stempel/Siegel des (der) bears the stamp/seal of the	<u>Dr. Erich Rüegg</u> <u>AARGAUISCHER NOTAR</u> Bestätigt/Certified
5. in at	5001 Aarau
6. am the	<u>27. Nov. 2009</u>
7. durch das PASS- UND PATENTAMT DES KANTONS AARGAU by the PASSPORT- AND PATENT OFFICE OF THE CANTON OF ARGOVIA	
8. unter Nr. under the No.	<u>417</u>
9. Stempel/Siegel stamp/seal	
10. Unterschrift/Signature: PASS- UND PATENTAMT DES KANTONS AARGAU PASSPORT- AND PATENT OFFICE OF THE CANTON OF ARGOVIA Der Chef / head of the office:	<u>Manuela Häri</u>
In Vertretung:	
Taxe/tax SFr.	<u>40.-</u>





Legalizare

Statul Aargau, Elveția
Comitatul Baden

Subsemnatul, Dr. Erich Rüegg, Notar Public al Cantonului Aargau, Elveția,

CERTIFIC PRIN PREZENTA

că semnătura de mai jos din prezentul document aparține doamnei

Maria Elisabeta Puricel, născută la data de 01.02.1919, cetățean român, cu domiciliul în
5611 Anglikon, Kesselacker 7,

ÎNTRU CONFIRMAREA ȘI CERTIFICAREA căruia semnez și ștampilez cu sigiliul biroului
meu la data de 26 noiembrie 2009.

Semnătură indescifrabilă
Dr. Erich Rüegg

*Ștampilă rotundă: Dr. Erich Rüegg*Notar*

APOSTILĂ

(Convention de la Haye du 5 octobre 1961)

1. Țara: Confederația elvețiană/Cantonul Argovia
Prezentul act oficial
2. a fost semnat de Erich Rüegg
3. în calitate de Notar
4. poartă sigiliul/ștampila Notar Dr. Erich Rüegg, Notar

Atestat

5. la 5001 Aarau

6. la data de 27 noiembrie 2009

7. Biroul de Pașapoarte și Brevete al Cantonului Argovia

8. sub nr. 4416

10. Semnătura:

9. Ștampilă/sigiliul

Biroul de Pașapoarte și Brevete al
Cantonului Argovia

Ștampilă rotundă: Cantonul Aargau

Șeful biroului:

Taxă: 40.-

Delegat: Manuela Härri

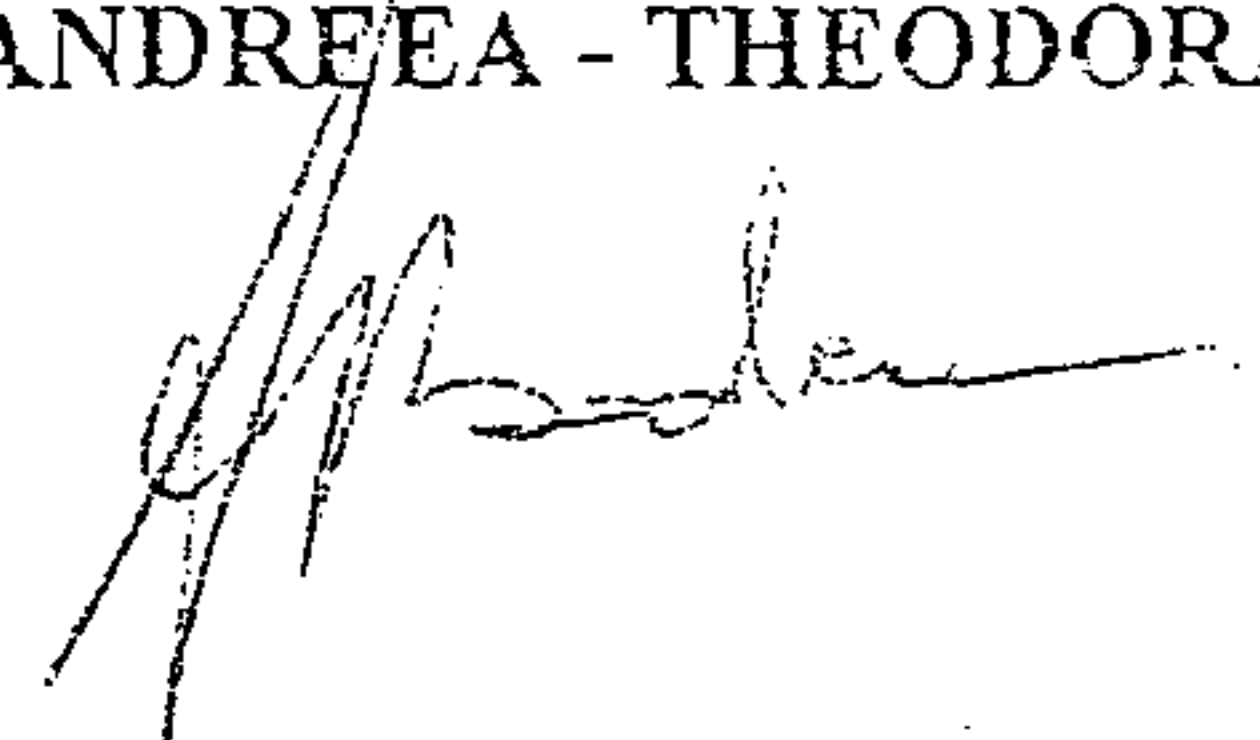
Semnătură indescifrabilă

Ștampilă rotundă: Cantonul Aargau Biroul de Pașapoarte și Brevete*

Subsemnatul Badea Andreea-Theodora, traducător autorizat de Ministerul Justiției cu autorizația numărul 18287/13.12.2006 certifică exactitatea traducerii cu textul înscrisului prezentat, care a fost vizat de mine.

The undersigned Badea Andreea-Theodora, sworn translator, with authorization no. 18287/13.12.2006 issued by the Ministry of Justice, certify the exactness of the translation with the original document, which was endorsed by me.

Traducător autorizat/Sworn translator
BADEA ANDREEA - THEODORA,



ROMANIA * MINISTRY OF JUSTICE
NOTARY PUBLIC OFFICE

NECULAE AURELIAN

ROMÂNIA * MINISTERUL JUSTIȚIEI
BIROUL NOTARULUI PUBLIC

SV. GHE. GR. CANTACUZINO
Nr. 166

CLOSURE OF LEGALIZATION OF THE TRANSLATOR'S SIGNATURE/
INCHEIERE DE LEGALIZARE A SEMNATURII TRADUCATORULUI 2041

No./Nr. 2141

Year/Anul 2010 Month/Luna 02, Day/Ziua 09

NECULAE AURELIAN

The undersigned, Notary Public, in accordance with art. 8, letter "e" and "j" of the Law no. 36/1995, legalize the signature of the translator Badea Andreea-Theodora, on all copies of the attached document.

NECULAE AURELIAN

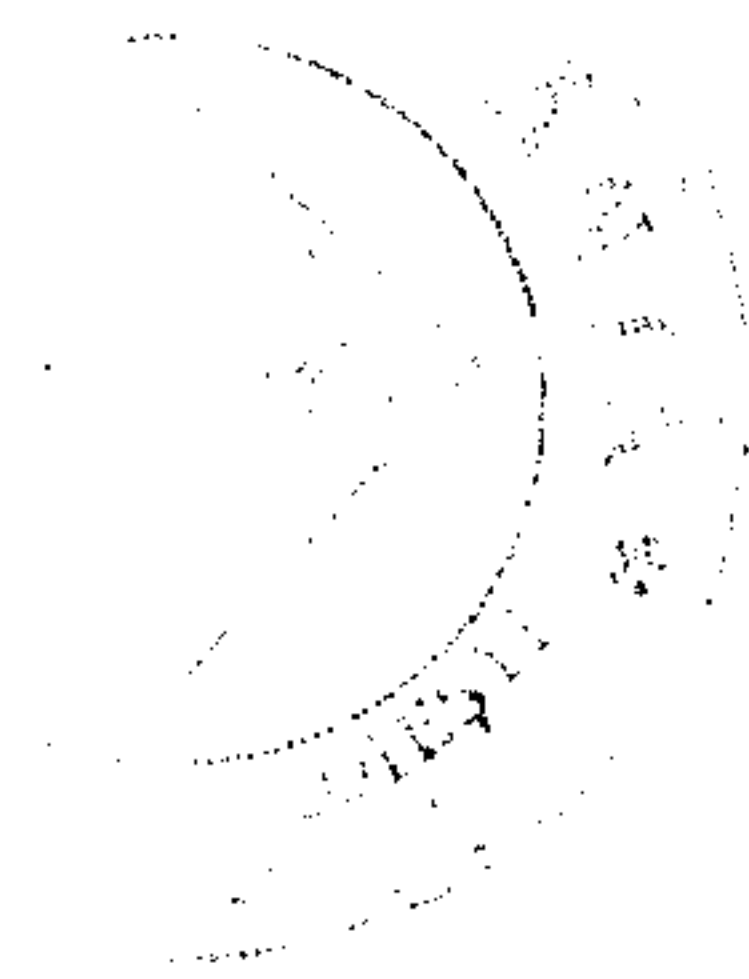
Subsemnatul, Notar Public, conform art. 8, litera "e" și "j" din Legea nr.36/1995, legalizează semnatura traducătorului Badea Andreea - Theodora, pe toate copiile documentului atașat.

The notary's fee /Onorariul notarului: 1785 Lei, with receipt no/cu chitanța nr. 17307

NOTARY PUBLIC / NOTAR PUBLIC



Capr



DIRECTIA DE GESTIUNE PATRIMONIU
Serviciul Evidenta si Administrare Fond Locativ
Tel.0244/516699 int.547
Fax.0244/545941
NR. 13539/_____

- 5 SEP 2011

CATRE,

D-na Elisabeta Puricel
prin imputernicit
Ana Maria Maxim
Str.Gageni, nr.177, bl.118, sc.A, ap.30
Ploiesti

Prin prezenta, va comunicam faptul ca pentru solutionarea cererii dumneavoastra inregistrata la Primaria municipiului Ploiesti cu nr.13539/05.08.2011 , a fost solicitat punctul de vedere de la Serviciul Juridic-Contencios, Contracte.

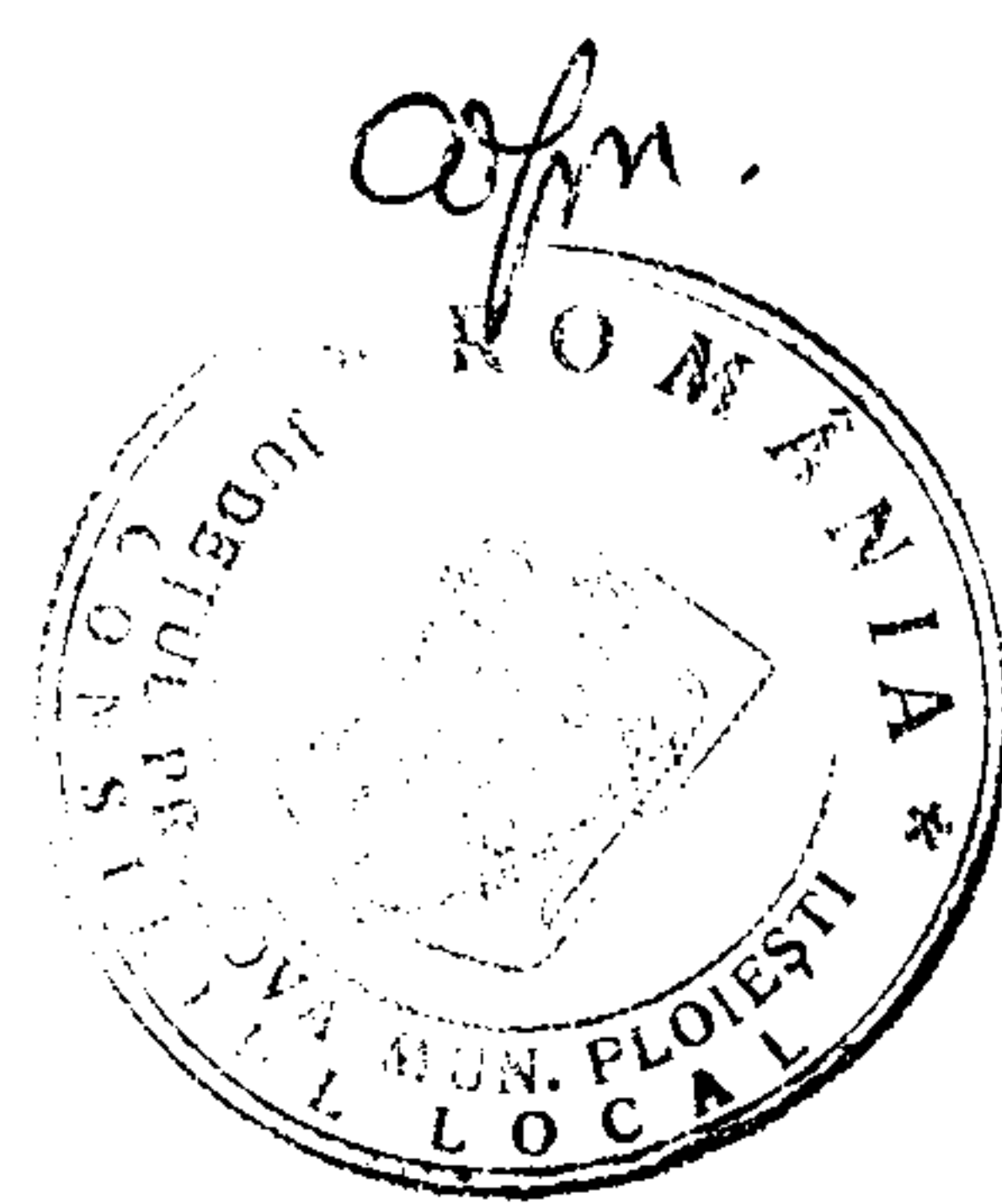
Dupa primirea acestuia , va vom comunica modalitatea de solutionare.
Cu consideratie,

DIRECTOR EXECUTIV,
Florin Patrache

DIRECTOR EXECUTIV ADJUNCT,
Amedeo Florin Tabirca

Serviciul Evidenta si Administrare
Fond Locativ,

- 5 SEP 2011



CATRE,
SERVICIUL JURIDIC CONTENCIOS, CONTRACTE

Va transmitem alaturat cererea nr.13539/05.08.2011 a doamnei Elisabeta Puricel prin imputernicit Ana Maria Maxim prin care solicita punerea in posesie asupra imobilului situat in Ploiesti, str.Stefan cel Mare nr.10 B, conform dispozitivului Deciziei nr.162/2007 a Curtii de Apel Ploiesti, pentru a ne comunica punctul de vedere cu privire la solicitarea sa .

Facem urmatoarele precizari :

Dupa cumpararea locuintei situata in Ploiesti, str.Stefan cel Mare,nr.10, de catre domnul Anastasescu Cristiean, potrivit contractului de vanzare-cumparare nr.558-N/17.12.1996, aceasta a fost scoasa din inventarul mijloacelor fixe, iar domnului Anastasescu Cristiean i s-a inchiriat suprafata de 38,42 m.p. teren cu destinatia de curte ramasa in proprietatea municipiului Ploiesti. Contractul de inchiriere nr.31627/2001 modificat prin actul aditional nr.1/26.06.2007 a fost incetat cu data de 22.09.2009 (solutia a fost adoptata de catre Comisia 2- Valorificarea Patrimoniului, Servicii Catre Populatie, Comert, Turism, Agricultura, Promovare Operatiuni Comerciale a Consilului Local al Municipiului Ploiesti in sedinta din data de 16.02.2010) la solicitarea domnului Anastasescu Cristiean (cererea nr.019012/22.09.2009) care a invocat faptul ca prin Decizia nr.162/12.02.2007 a Curtii de Apel Ploiesti i-a fost anulat contractul de vanzare cumparare nr.558-N/17.12.1996, s-a constatat ca preluarea imobilului de catre stat s-a facut in mod abuziv, fara titlu valabil iar el a parasit locuinta . Din discutiile purtate cu domnul Anastasescu Cristiean a rezultat faptul ca locuinta a predat-o fostei proprietare Puricel Maria Elisabeta.

Imobilul a fost revendicat si in baza Legii nr.10/2001 conform notificarii nr.879/18.09.2001 (numar de inregistrare la Primaria Municipiului Ploiesti 46443/24.09.2001).

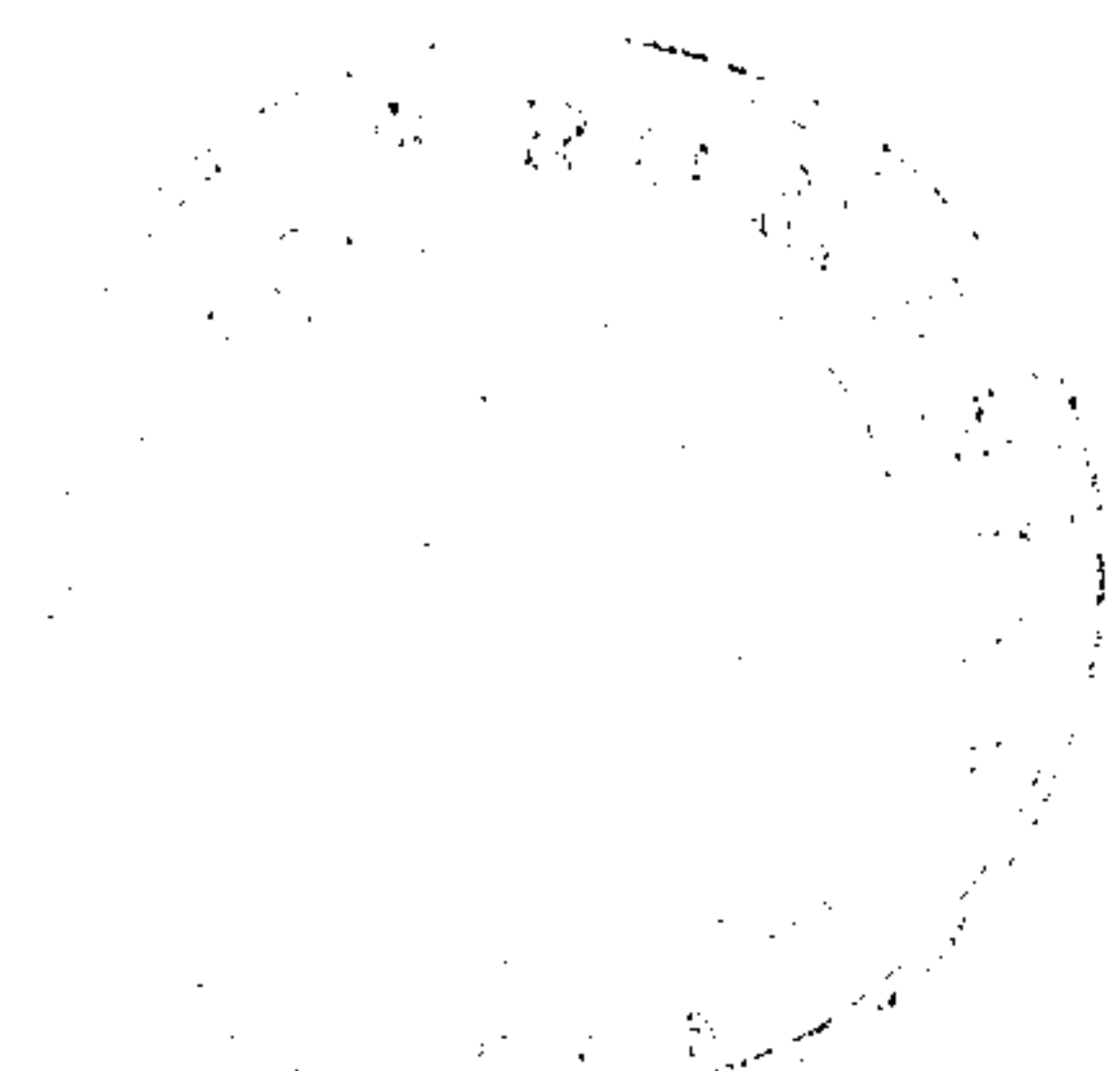
Anexam copii de pe urmatoarele documente :

- adresa nr.13539/24.08.2011 a Serviciului Aplicarea Legilor Proprietatii ;
- decizia nr.162/12.02.2007 a Curtii de Apel Ploiesti ;
- imputernicirea nr.4417/27.11.2009 ;
- contractul de vanzare-cumparare nr. 558 -N/17.12.1996 ;
- anexa la Decret 92/1950 ;
- proces verbal preluare ap.1 incheiat in data de 22.04.1950 ;
- proces verbal preluare ap.2 incheiat in data de 22.04.1950 (2buc.);
- decizia nr.05369/07.03.1957 si proces-verbal /21.02.1957 ;
- adresa nr.336/14.01.1960 ;
- decizia nr.878/22276/I/24.12.1959 ;
- adresa nr.918/12.02.1960 ;
- decizia nr.89/1233/I/01.02.1960;
- cererea nr.019012/22.09.2009 ;
- proces-verbal Comisia nr.2 Valorificarea Patrimoniului, Servicii Catre Populatie Comert, Turism, Agricultura, Promovare Operatiuni Comerciale incheiat in data de 16.02.2010 .

DIRECTOR EXECUTIV,
Florin Retrache

DIRECTOR EXECUTIV ADJUNCT,
Amedeo Florin Tabirca

SERVICIUL EVIDENTA SI
ADMINISTRARE FOND LOCATIV



DIRECTIA DE GESTIUNE PATRIMONIU
SERVICIUL EVIDENTA SI ADMINISTRARE FOND LOCATIV
TEL.0244/516699 INT 547
FAX.0244/545941 '18 NOV 2011
NR.13539 / _____

CATRE,

D-na Elisabeta Puricel
prin imputernicit
Ana Maria Maxim
Str.Gageni, nr.177, bl.118, sc.A, ap.30
Ploiesti

Revenim la raspunsul transmis prin adresa nr.13539/05.09.2011 si va comunicam faptul ca potrivit punctului de vedere transmis de catre Serviciul Juridic Contencios, Contracte urmeaza ca apartamentul nr.2 situat in Ploiesti, str.Stefan cel Mare,nr.10 sa fie inclus in patrimoniul municipiului Ploiesti ca urmare a anularii deciziei nr.5369/1957 si a contractului de vanzare-cumparare nr.558 -N/17.12.1996, sens in care se va supune aprobarii Consiliului Local al Municipiului Ploiesti un proiect de hotarare corespunzator. Ulterior se va proceda la redactarea documentatiei necesare in vederea incheierii procesului-verbal de punere in posesie .

Cu consideratie,

DIRECTOR EXECUTIV,
FLORIN PEIRACHE

DIRECTOR EXECUTIV ADJUNCT,
AMEDEO FLORIN TABIRCA

Au primit originalul.
Ana-Maria Maxim
Asist., 18-XI-2011.
Ana

SERVICIUL EVIDENTA SI
ADMINISTRARE FOND LOCATIV
Elena Dinu



MUNICIPIUL PLOIEȘTI
PRIMĂRIA MUNICIPIULUI PLOIEȘTI
B-dul Republicii nr. 2
100008 – Ploiești
TEL: 0244 / 516699 ; 0244 / 515982
FAX: 0244 / 513829



Lucia Bica
10x12cm

Direcția Administrație Publică Juridic-Contencios, Achiziții Publice, Contracte
Serviciul Juridic-Contencios, Contracte

Nr.

860

- 8 NOV 2011

SEAR
29/11/2011

Către,

DIRECȚIA DE GESTIUNE PATRIMONIU
Compartimentul Evidență și Administrare Fond Locativ

Ca răspuns la adresa dvs.nr.13539/2011 vă comunicăm următoarele:

Din înscrisurile anexate adresei dvs. rezultă că:

- Imobilul situat în Ploiești, str. Ștefan cel Mare nr.10, compus din două apartamente, a fost naționalizat în baza Decretului nr.92/1950, de la numitul Basarabescu Ioan;
- În baza Procesului-verbal din 21.02.1957 și a Deciziei nr.5369/07.03.1957, apartamentul nr.2 a fost scos din administrarea I.L.L. și restituit proprietarului Puricel El. Basarabescu;
- Decizia nr. 5369/07.03.1957 a fost însă rectificată prin Decizia nr. 878/31.12.1959, în sensul că se scoate din administrarea I.L.L. apartamentul nr.1 din imobilul mai sus menționat, rămânând în administrarea I.L.L. apartamentul nr.2;
- Decizia nr. 878/31.12.1959 a fost rectificată prin Decizia nr. 89/01.02.1960, în sensul că se scoate din administrarea I.L.L. apartamentul nr.1 și terenul aferent în suprafață de 47 mp și se remite proprietarei Elisabeta Puricel;
- Prin contractul de vânzare-cumpărare nr.558-N/17.12.1996 apartamentul nr.2 a fost înstrăinat către dl Anastasescu Cristean;
- Prin decizia nr.162/12.02.2007, Curtea de Apel Ploiești a constatat că preluarea imobilului de către stat s-a efectuat în mod abuziv, fără titlu valabil, a constatat nulitatea absolută a deciziei nr.5369/1957, a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare nr.558-N/17.12.1996 și a dispus repunerea în situația anterioară în sensul restituirii imobilului către reclamanta Puricel Maria Elisabeta;
- Prin cererea nr.19012/2009 dl Anastasescu Cristean a învederat instituției noastre faptul că a părăsit apartamentul care a format obiectul contractului de vânzare-cumpărare nr.558-N/17.12.1996, fără a preciza dacă a predat apartamentul respectiv către dna Puricel Maria Elisabeta.

Întrucât prin decizia nr.162/12.02.2007, Curtea de Apel Ploiești nu se identifică partea din imobil care se va restitui reclamantei, urmează se va avea în vedere motivarea instanței în sensul că „în baza principiului *restitutio in integrum* ce guvernează actul juridic

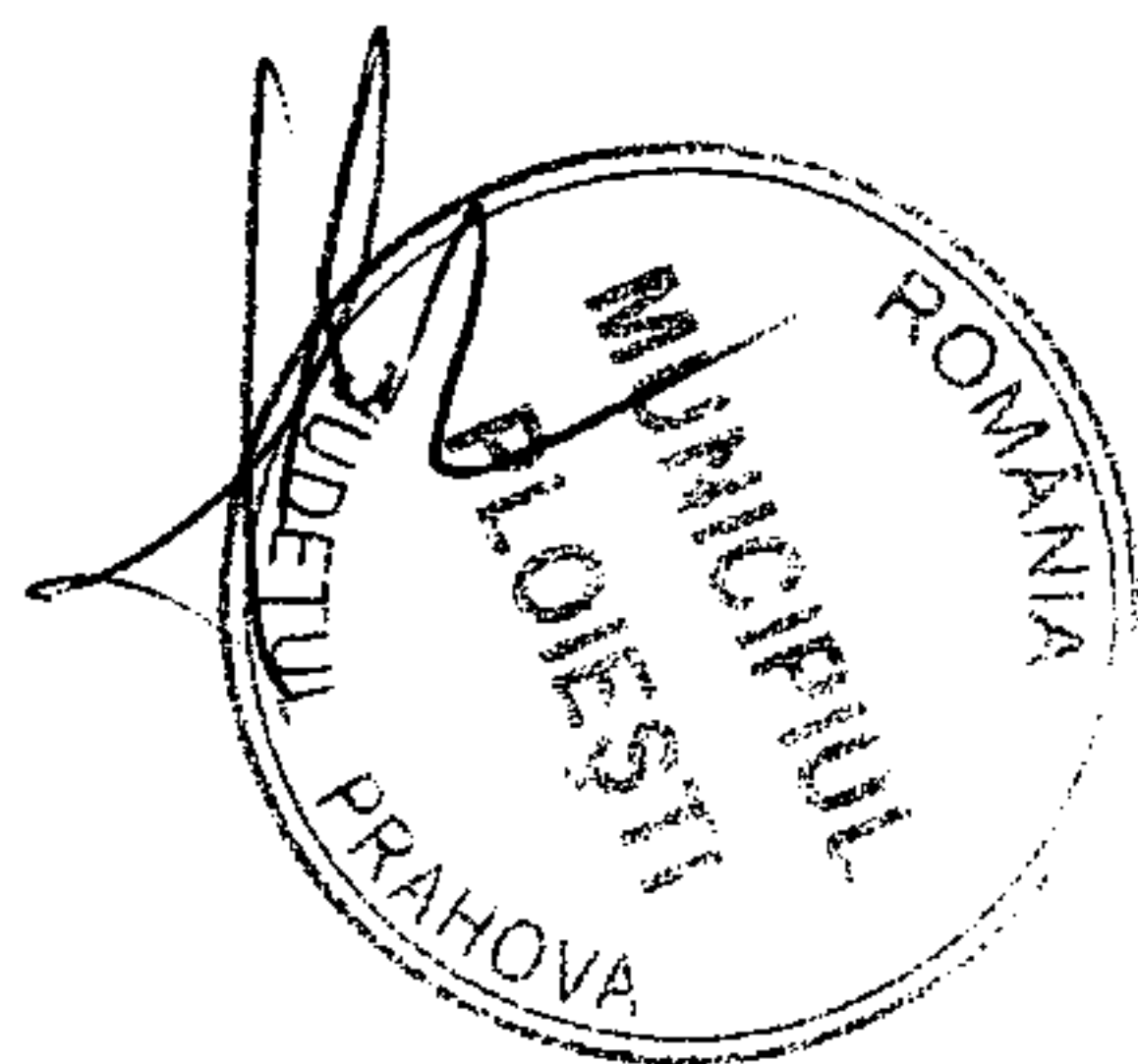
civil și, potrivit căruia tot ce s-a executat în baza unui act anulat trebuie restituit, urmează a se dispune repunerea în situația anterioară încheierii, atât a contractului de vânzare-cumpărare, cât și a preluării de către stat prin decizia nr.5369/1957, în sensul că se va restitui imobilul reclamantei”.

Or, ca urmare a constatării nulității absolute atât a deciziei nr.5369/1957 cât și a contractului de vânzare-cumpărare nr.558-N/17.12.1996, consecința este aceeași, respectiv - apartamentul nr.2 revine în proprietatea statului.

Ca atare, în vederea punerii în executare a deciziei nr.162/12.02.2007 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, instituția noastră ar trebui să restituie reclamantei Puricel Maria Elisabeta apartamentul nr.2, dar și terenul-curte în suprafață de 38,42 mp, care figurează în prezent în domeniul privat al municipiului Ploiești.

În ceea ce privește apartamentul nr.2, considerăm că anterior restituirii, se impune includerea acestuia în patrimoniul municipiului Ploiești, ca urmare a anulării deciziei nr.5369/1957 și a contractului de vânzare-cumpărare nr.558-N/17.12.1996.

Director
Simona Albu



Consilier juridic
Mădălina Sima

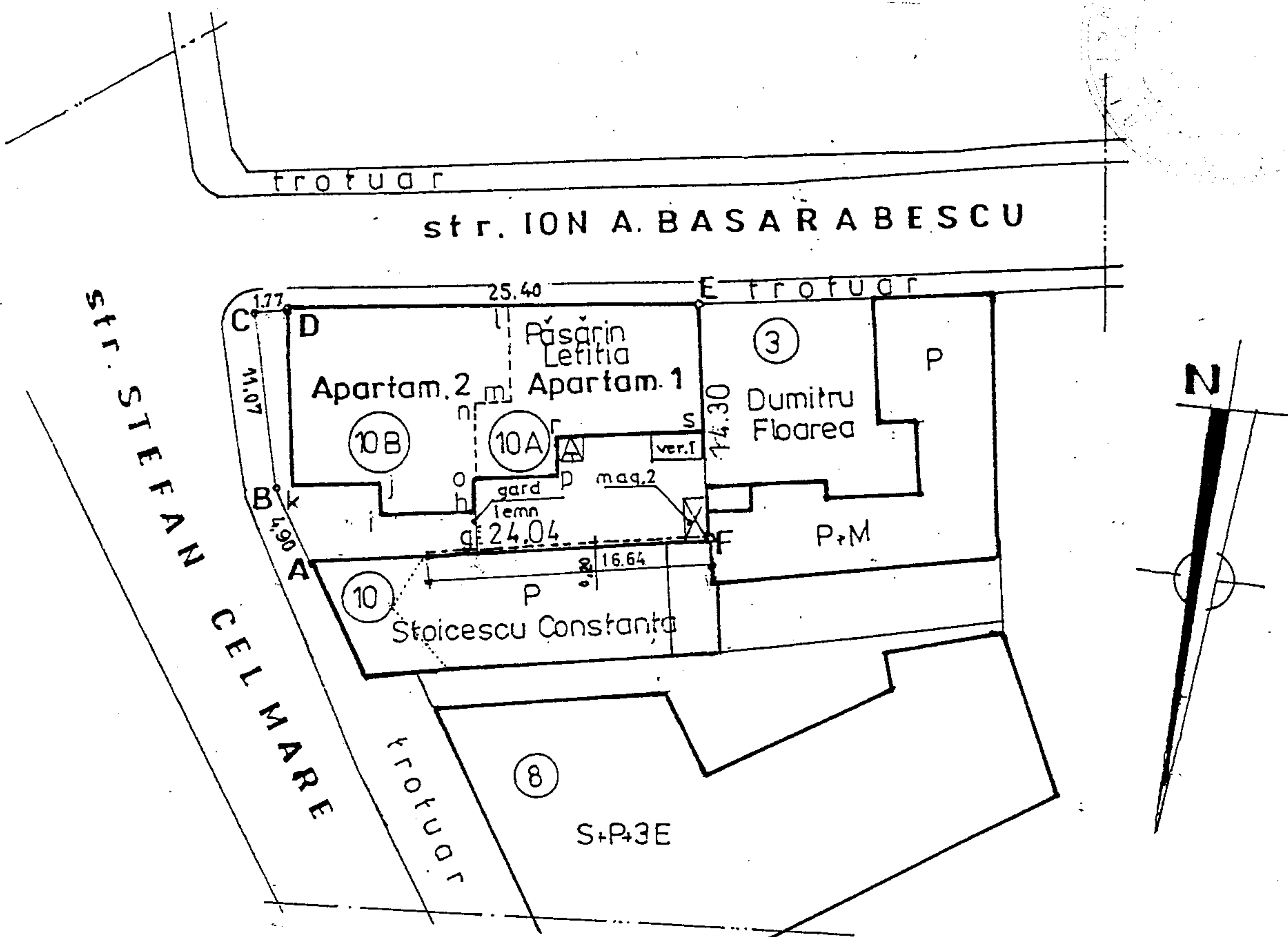
Handwritten signature of Mădălina Sima.

PLAN DE SITUAȚIE, scara 1:500

Privind imobilul situat în Ploiești str. Ștefan cel Mare nr.10

- Suprafata terenului ce a rezultat în urma măsurărilor = 396.50 mp (polig. A,B,C,D,E,F,A)

143.62



NOTA 1. În urma DECIZIEI NR.162/12.02.2007 A CURȚII DE APEL PLOIESTI, SE RESTITUIE DOAMNEI PURICEL MARIA ELISABETA, IMOBILUL SITUAT ÎN PLOIESTI STR. ȘTEFAN CEL MARE NR.10 B Ap. 2 ASTFEL :

- CONSTRUCTIE DE LOCUIT FORMATA DIN ÎNCĂPERILE 1,2,3,4,5,6,7 cu SU.=94.39 mp. SI TERASA SIMB. 8 cu SU = 9.94 mp ; S.C. = 143.00 mp.
- TEREN CU S. = 143.00 mp. AFLAT SUB CONSTRUCTIE, ÎN PROPRIETATE EXCLUSIVA (polig. DKjIhdnmLD)
- TEREN CU S. = 84.50 mp. ÎN COTA ÎNDIVIZA DIN S. = 131.50 mp. TEREN LIBER (polig. ABCDKjIhoprSFA)

NOTA 2. NU FAC OBIECTUL RESTITUIRII :

- APARTAMENTUL 1, PROPRIETAR PASARIN AURELIA LETITIA, ACESTA ESTE COMPUS DIN : TREI DORMITOARE, BUCATARIE, WC, CULOAR, HOL cu SC. = 122.00 mp. +
- TEREN CU S. = 122.00 mp. AFLAT SUB CONSTRUCTIE ÎN PROPRIETATE EXCLUSIVA (polig. EImnoprSE)
- TEREN CU S. = 47.00 mp. ÎN COTA ÎNDIVIZA DIN S. = 131.50 mp. TEREN LIBER (polig. ABCDKjIhoprSFA)

OBSERVATII : VERANDA 1 CU SC. = 4.40 mp. SI MAGAZIE 2 CU SC. = 3.25 mp. SUNT CONSTRUCTII ULTERIOARE NATIONALIZARII, EDIFICATE DE PROPRIETARUL Ap.1, PASARIN AURELIA LETITIA.

- PE TEREN SE AFLA DEASEMENA UN GARD DE LEMN CU L = 2.66m. simb. (g-h) CONSTRUIT TOT DE PROPRIETARUL Ap.1.
- PE LATURA (AF) CE CONSTITUIE HOTARUL CU STOICESCU CONSTANTA, CALCANUL CONSTRUCTIEI ESTE PREVĂZUT CU UN JGHEAB DE SCURGERE CU LATIMEA DE 0,20m. SI LUNGIMEA DE 16.64m. ÎNSPRE TERENUL CE FACE OBIECTUL RESTITUIRII (REPREZENTAT CU LINIE ÎNTRERUPTĂ PE PLAN).

• PENTRU ÎNDEPLINIREA DECIZIEI NR.162/12.02.2007, A CURȚII DE APEL PLOIESTI, DE CATRE PRIMĂRIA PLOIESTI DE REPUNERE ÎN POSESIE A IMOBILULUI Ap.2 DOAMNEI PURICEL ELISABETA CONFORM PLANULUI PREZENT, SE ÎMPUNE MODIFICAREA ACTULUI DE PARTAJ VOLUNTAR CU NR.72/27.03.1998 ÎNTOCMIT DE NOTAR PUȘCĂȘU ION, PRECUM SI A LUCRĂRII DE CARTE FUNCIARĂ CU NR.47293 SI NR. CAD. 101562/2007 PE NUMELE PASARIN AURELIA CU ADRESA POSTALA STR. ȘTEFAN CEL MARE NR.10A.

• PRIMĂRIA MUNICIPIULUI PLOIESTI

Intocmit: C. Vârceoroveanu

Verificat: L. Stroescu

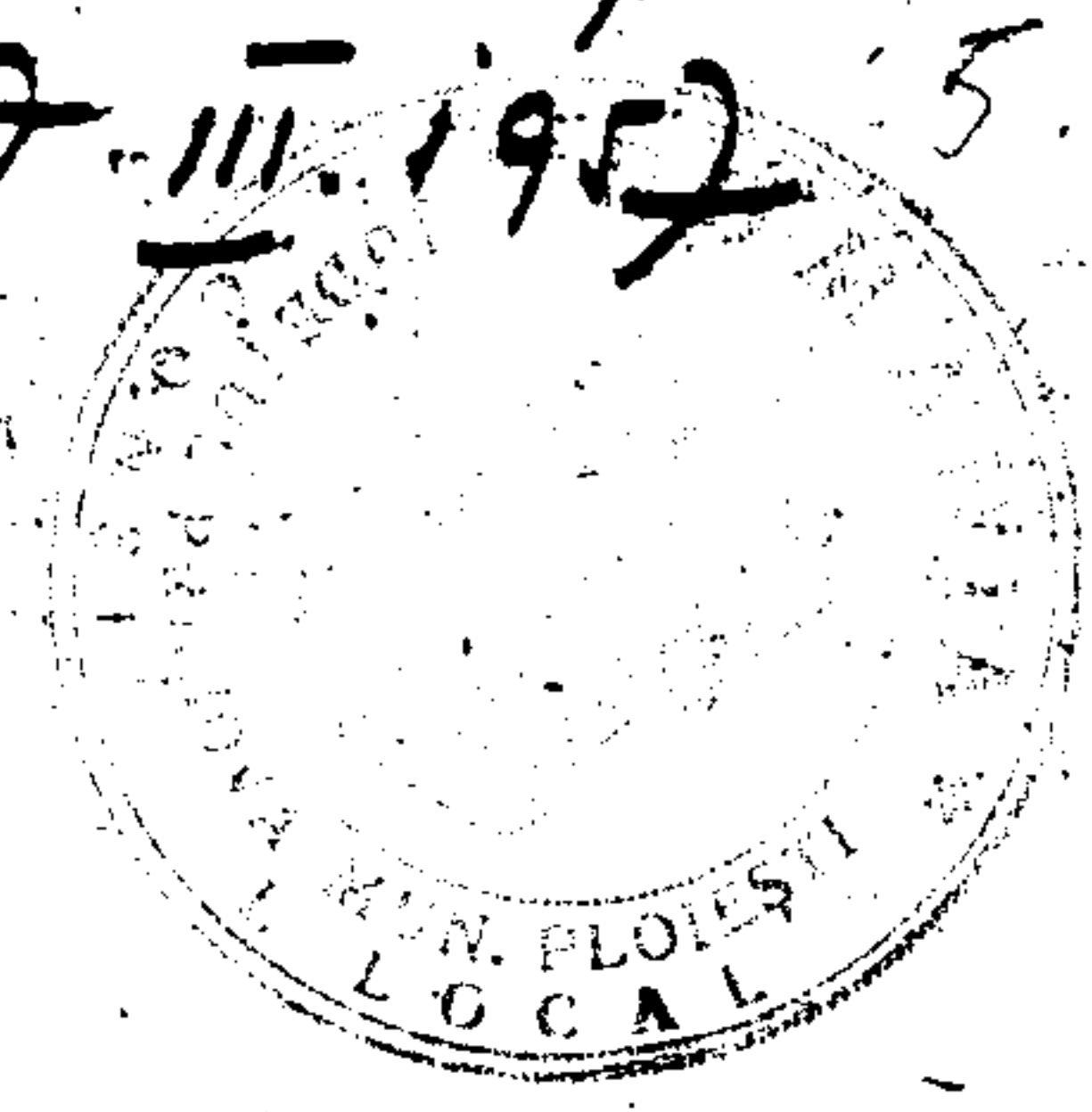
Data: 08.12.2008

fila 1/2

- 13. 1 - 5 Alexandrescu Toma, Ploesti, str. Rareș Vodă nr.15, P.ap.1, str. Vasile Roaită nr.16, P.ap.1, București, str. Profesor Marinescu nr.49, P.ap.7, Sl.ap.1 et.1 ap.3.
- 14. 1 - 6 Andreescu C. Vasilica, Ploesti str. Lupeni nr.19, P.ap.1,2,3,4,5,6.
- 15. 1 Antonescu Aurel, Ploesti str. Cuza Vodă nr.4, P.ap.1.
- 16. 1 - 2 Avramescu Constantin, Ploesti str. Golești nr.12, P.ap. 1, et.1, ap.1.
- 17. 1 - 3 Buligescu Emil, Ploesti, str. Muncii nr.7, P.ap.1, 2, et.1; ap.2.
- 18. 1 - 3 Boitan Victor, Ploesti str. Karl Marx nr. 163, P. ap.2, 3; et.1; ap.1.
- 19. 1 - 5 Boștinescu Stefania, Ploesti str. Vasile Lascăr nr. 145, et.1, ap.2; București str. Pânduri nr.6, P.ap.1, 2, 2c, 2d.
- 20. 1 - 6 Bădulescu Ion, Ploesti; str. Alexandru Vla-huță nr.30, P.ap.1, Str. Vasile Roaită nr.7, sb.ap.5, P.1, 2 et. 1 ap.4; str. 23 August nr.24, P.ap. 2.
- 21. 1 - 13 Bădulescu G. Anastasia, Ploesti B-dul Repu-blicei nr.35; P.ap.1,2,2,3,7,8,9, Sl.ap.1, et.1, ap.1, 3, 4, 5, 6.
- 22. 1 - 2 Butiri Gheorghe, Ploesti str. I. II. Rădulescu nr.15, P.ap.2 et.1, ap.1.
- 23. 1 - 2 Daciu Elisabeta, Ploesti str. Suceava nr.10; P.ap.1, et.1, ap.2.
- 24. 1 - 2 Dureli Iosef, Ploesti str. Milcov nr.5, P.ap.1, et.1, ap.2.
- 25. 1 - 3 Băntoiu C. Stela, Ploesti, str. Vasile Lupu nr.8, P.ap.1, str. I.V. Stalin nr.33; P.ap.1, et.1, ap.4.
- 26. 1 - 4 Bellu Alexandru 4 apartamente Ploesti, Bul. Republicii 35 și str. 23 Augu-st.25.
- 27. 1 - 2 Băleanu Dumitru, 2 apartamente Ploesti str. 1907 nr.38.
- 28. 1 - 3 Boșculescu G. Victoria, 3 apartamente Ploesti, str. Vasile Conta nr.8, și str. Praga 3b.

- 4 29. Băzăvan Gheorghe, 4 apartamente Ploesti, str. Vasile Lupu nr.25 și Bul. Republi-cii 30.
- 4 30. Borcescu Nae, 4 apartamente Ploesti, str. Vlad Tepeș nr.16 și Bul. Republi-cii 213.
- 4 31. Binder Antoneta, 4 apartamente Ploesti str. Lupeni nr.4 și 8.
- 2 32. Bicu Ioan, 2 apartamente Ploesti str. Muncii nr.5 și Lipscani 23.
- 3 33. Bercovici Nahanka, 3 apartamente Ploesti, str. 23 August 44.
- 5 34. Busuico Andrei, 5 apartamente Ploesti, str. Constanței nr.16 și Chirov nr. 135-139.
- 4 35. Brătulescu Mitică, 14 apartamente Ploesti str. Ulieru nr.2, str. Gheorghe Dimi-trov nr.6 și M. Kirov 17.
- 3 36. Braunstein Iancu, 3 apartamente Ploesti; str. Artel nr.8.
- 6 37. Budurescu Sevasta, 6 apartamente Ploesti, str. Gabriel Peri 2 și București Cal. Călărași 51.
- 3 38. Bărbulescu I. Gheorghe, 3 apartamente Ploesti, str. Bucegi nr.7.
- 3 39. Bunca Stelian, 3 apartamente Ploesti, str. Kirov 24 și Elena Doamna 3
- 8 40. Burada Alexandru, 8 apartamente Ploesti, str. Clemenții 48 și Bul. Republicii 90 - 92.
- 3 41. Brătulescu N. Dumitru, 3 apartamente Ploesti, B-dul Republicei nr. 28.
- 4 42. Bădulescu Vasile, 12 apartamente Ploesti, str. I.C. Frimu nr.10; str. M. Kogălni-ceanu nr. 32; Gheorghe Dimitrov nr.32.
- 3 43. Borangic Maria, 3 apartamente Ploesti, str. Patriei nr.3
- 2 44. Basarabescu Ioan, 2 apartamente Ploesti, str. Stefan cel Mare 1a.
- 4 45. Băntoiu Rodica, 4 apartamente Ploesti, str. Stefan Gheorghiu 5.

Decizia 6.5369
7. III. 1957



Th. 10194
957

PROCES-VERBAL

Astăzi 21 Februarie 1957.

Subsemnații 1. MAGHIAR DUMITRU și 2. -TEODORESCU CONSTANTIN, delegați prin decizia Nr. 5824 a Comitetului Executiv al Sfatului Popular Oraș Ploesti, Reg. Ploesti, împreună cu Puricel El. Basarabescu în calitate de proprietar al apartamentului situat în Ploesti, Str. Stefan cel Mare Nr. 10 ne-am deplasat la această adresă unde am procedat la restituirea, respectiv preluarea apartamentului de mai sus, așa după cum se menționează pe verso, care face parte integrantă din prezentul proces-verbal.-

Proprietarul reîntră în exercitarea drepturilor sale asupra apartamentului 2 restituit pe data încheierii prezentului proces-verbal, pe baza căruia poate cere singur transcrierea respectiv intabularea pe numele său la Tribunalul Popular s-au la instanța funduară.-

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în trei exemplare.-

DELEGATI,

.ss. Maghiar Dumitru
.ss. Teodorescu Constantin

L.S.

PROPRIETAR,

Se predă apartamentul Nr. 2 partea din față spre str. Stefan cel Mare după cum urmează ;

ap 2
două camere de locuit, sufragerie, 1 antreu, 1 baie, 1 bucătărie, 1 salon, 1 vestibul.-

Apartamentul are instalație de apă, gaze și lumină totalizând o suprafață de 166m.p.-

DELEGATI,

.ss. Maghiar Dumitru
.ss. Teodorescu Constantin

PROPRIETAR,

28. II. 1957.

Decizie legală.
Instanțe

DECIZIUNEA Nr. 05369 / 7. MAR 1957

Comitetul Executiv al Sfatului Popular Oraș Ploești :
Având în vedere Decretul 259/950 pentru organizarea și funcționarea Sfatului Popular :

* Având în vedere H.C.M. nr. 2586 din 1955 privind modalitatea și condițiile de restituire a imobilelor sau apartamente lor scoase de sub prevederile Decretului 92/950 :

Ca urmare a modificării Decretului 92 din 1950 prin completarea cu Decretul 524 anexa I. și II. -

În virtutea dispozițiilor ce ne sînt conferite de legile și regulamentele în vigoare :

DECIZIE :

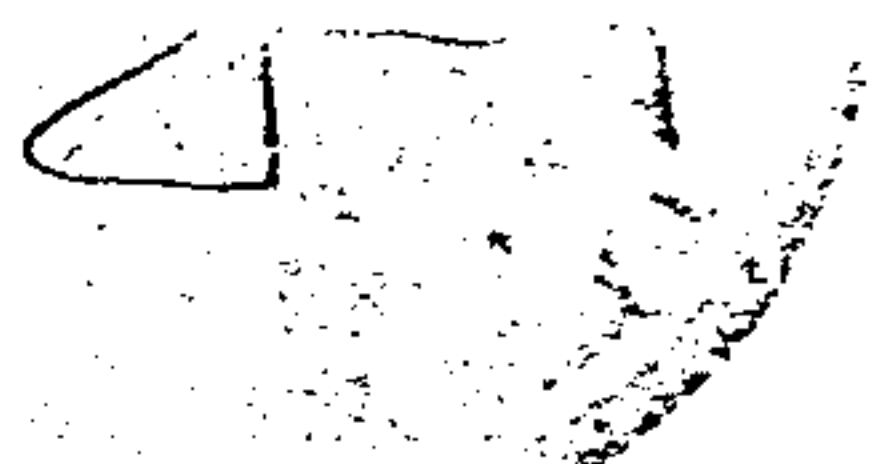
Art.1.- Se scoate din administrarea Intreprinderii de Locuințe și Localuri cu data notată în dreptul fiecăreia următoarele imobile și apartamente după cum urmează :

- imobilul sit. în Ploești str.					cu data 7.VII. 956
- apart.	"	"	"	"	" " 9.VII.
- imobilul	"	"	"	"	" " 10.VII.
- "	"	"	"	"	" " 10.VII.
- "	"	"	"	"	" " 10.VII.
- "	"	"	"	"	" " 10.VII.
- "	"	"	"	"	" " 10.VII.
- "	"	"	"	"	" " 11.VII.
- "	"	"	"	"	" " 26.VII.
- "	"	"	"	"	" " 24.XII.
- "	"	"	"	"	" " 24.XII.
- apart.	"	"	"	"	" 21.I. 957
- "	"	"	"	"	" " 21.II.
- "	"	"	"	"	Stef. cel Mare 10 " 21.II.
- "	"	"	"	"	

Art.2.- Secțiunile : Secretariat, Financiar, Gospodărie Comunală și Intreprinderea de Locuințe și Localuri vor adăsa la îndeplinire dispozițiunile din prezenta decizie.

Data astăzi

PREȘEDINTE



SECRETAR

Secr Secretariat

MINISTERUL ADMINISTRATIEI SI INTERNELOR
DIRECTIA JUDETEANA PRAHOVA A ARHIVELOR NATIONALE

Acte/actele sunt extras in nr. de 9 June 2011 (la a fost o scoala)

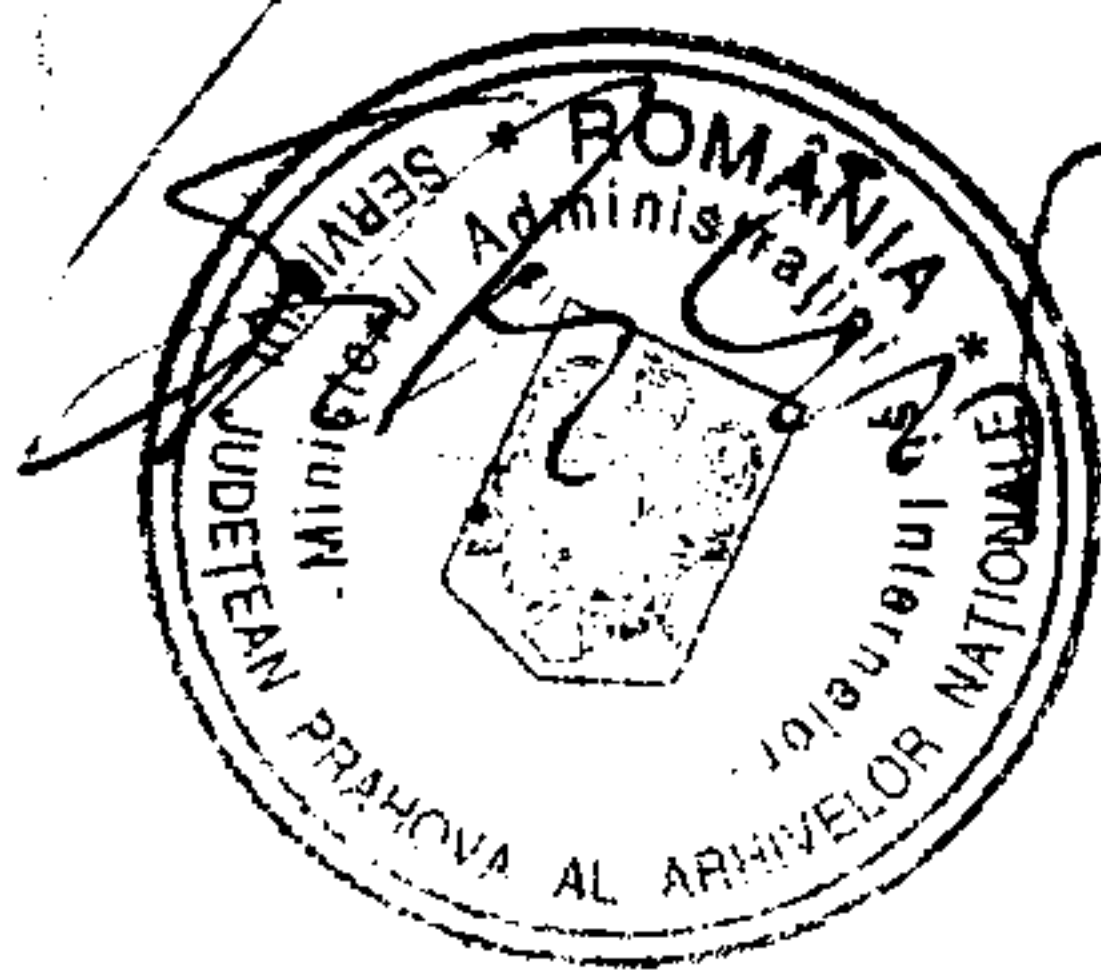
Intocmit după Acta nr. 05369 din 7 martie 1979
Comitetului Executiv al Sărilor Populare din România
Moș, județul Iași, nr. 100, str. Ștef. cel Mare nr. 110

In urma cererii Primăria. Municipiului Iași
Înregistrată la nr. 804 din 14.06.2011 și concomitent verificat de către

CONSILIER/INSPECTOR/
REFERENT DE SPECIALITATE/REFERENT/ARHIVAR

Taboș

Se certifica prezenta copie/actelor în conformitate cu actele noastre și
ștampila Direcției Județene Prahova a Arhivelor Naționale.



809
29 06 2011

DECIZIA Nr.878 /22276/I.

31.12.1959.

Comitetul Executiv al Sfatului Popular al Oraşului
Ploeşti,

Avînd în vedere cererea înregistrată sub nr.22.276/99
a cetăţeniei Elisabeta Furicel prin care cere ca în locul apartamentului
nr.2 din str.Stefan cel Mare nr.10 ce i-a fost restituit prin decizia nr.
5369 din 7 martie 1957 să-i fie restituit apartamentul nr.1 dela aceeaşi
adresă.

Avînd în vedere adresa nr.7769/959 din care rezultă
ca apartamentul nr.2 deţinut de Elisabeta Furicel este mai bun decît a-
partamentul nr.1 deci mai avantajos pentru stat,

Văzînd şi decizia nr.5369 din 7 martie 1957 emisă
de acest Comitet Executiv.

În temeiul legii nr.6/957 cu privire la organizarea
şi funcţionarea Sfatului Popular :

DECIDE :

Art.1. Pe data prezentei decizii se rectifică decizia
nr.5369 din 7 martie 1957 emisă de acest comitet- executiv în sensul, că
se scoate din administrarea I.L.L. apartamentul nr.1 din imobilul situat
în Ploeşti, str.Stefan cel Mare nr.10 rămînînd în administrarea I.L.L. a-
partamentul nr.2. din imobilul mai sus arătat.

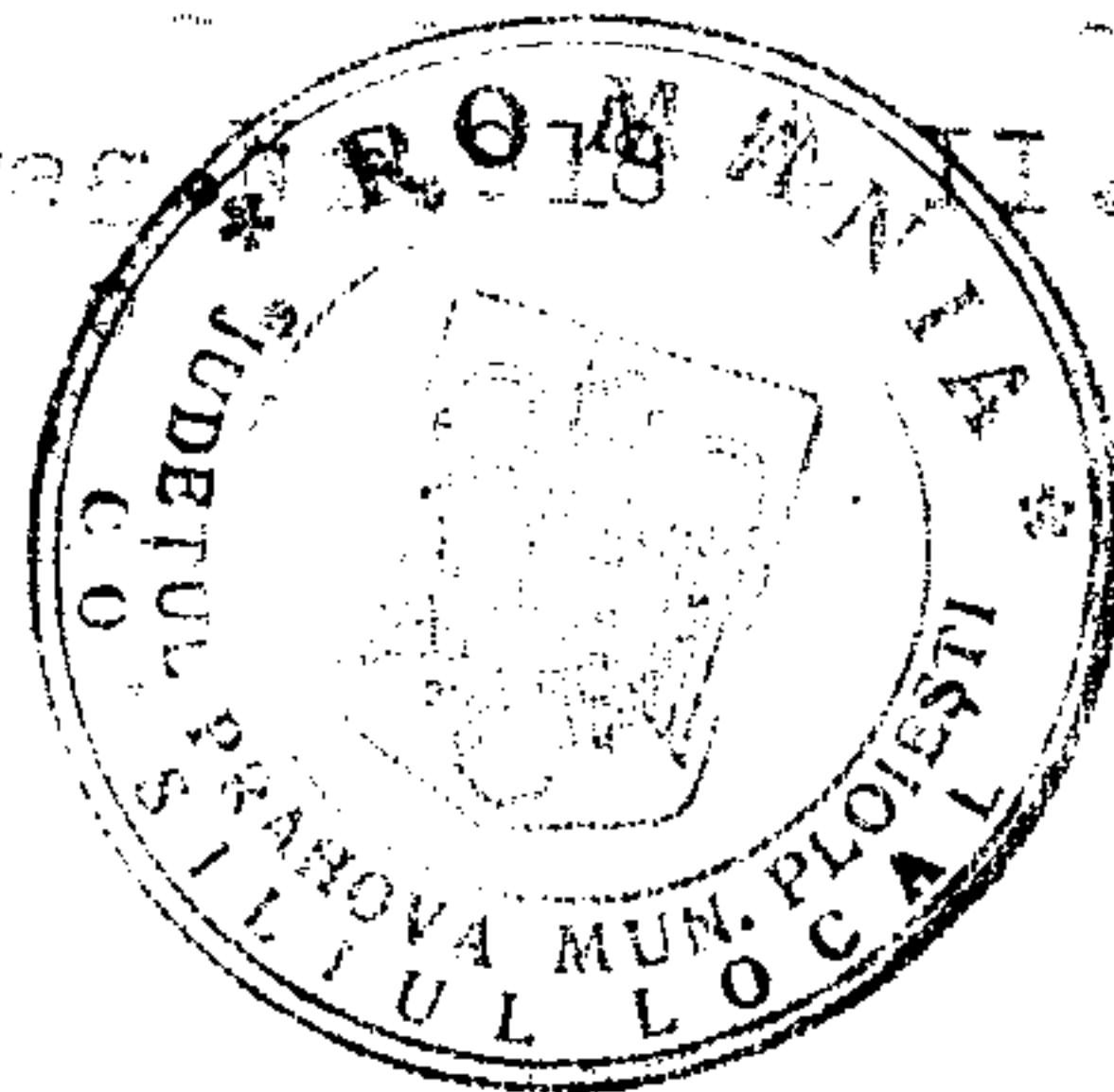
Art.2. Secţiunile : Secretariat, I.L.L., S.Financiar, S.A.S
vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Dată astăzi 24 decembrie 1959.

Preşedinte,
Ing.P.Vîlcu s.s.

Secretar,
N.Nicolau s.s.

Pentru conformitate :
dr.Vanaza şef
jurisconsult
Vanaza



DECIZIA Nr. 89 / 233 T

Comitetul Executiv al Statului Popular Oraș Ploiești,
Având în vedere cererea înregistrată la nr. / 60 a tov.
Euricel Elisabeta din Ploiești, str. Ștefan cel Mare Nr. 10, prin care ară-
tă că în decizia nr. 878 din 21 decembrie 1959 nu i s-a atribuit la i-
mobiliul ce i s-a restituit și suprafața de 47 mp. curte aferent acestui
imobil,

Văzând și decizia nr. 878 / 959 emisă de acest Comitet Executiv
în temeiul legii nr. 6 / 957 cu privire la organizarea și func-
ționarea sfaturilor populare :

DECIZIE

Art. 1. Pe data prezentei decizii se rectifică decizia nr. 878
din 21 XII. 1959 emisă de acest Comitet Executiv în sensul că se scoate
din administrarea I.L.M.-ului apartamentul nr. 1 din Ploiești, aferent imo-
bilului situat în str. Ștefan cel Mare nr. 10 cu 47 mp. teren curte și se
renite proprietarei Elisabeta Euricel - vândut în administrarea I.L.M.-
ului apartamentul nr. 2 cu terenul care a mai rămas din imobilul mai sus
arătat.

Art. 2. Secțiunile : Secretariat, I.L.M., S. Financiară și S.S.
vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii. -
Dată astăzi 1 februarie 1960.

Președinte,
Ing. F. Vilcu s.s. înscrisibil p.

Secretar,
M. Nicolau s.s.

Pentru conformitate :

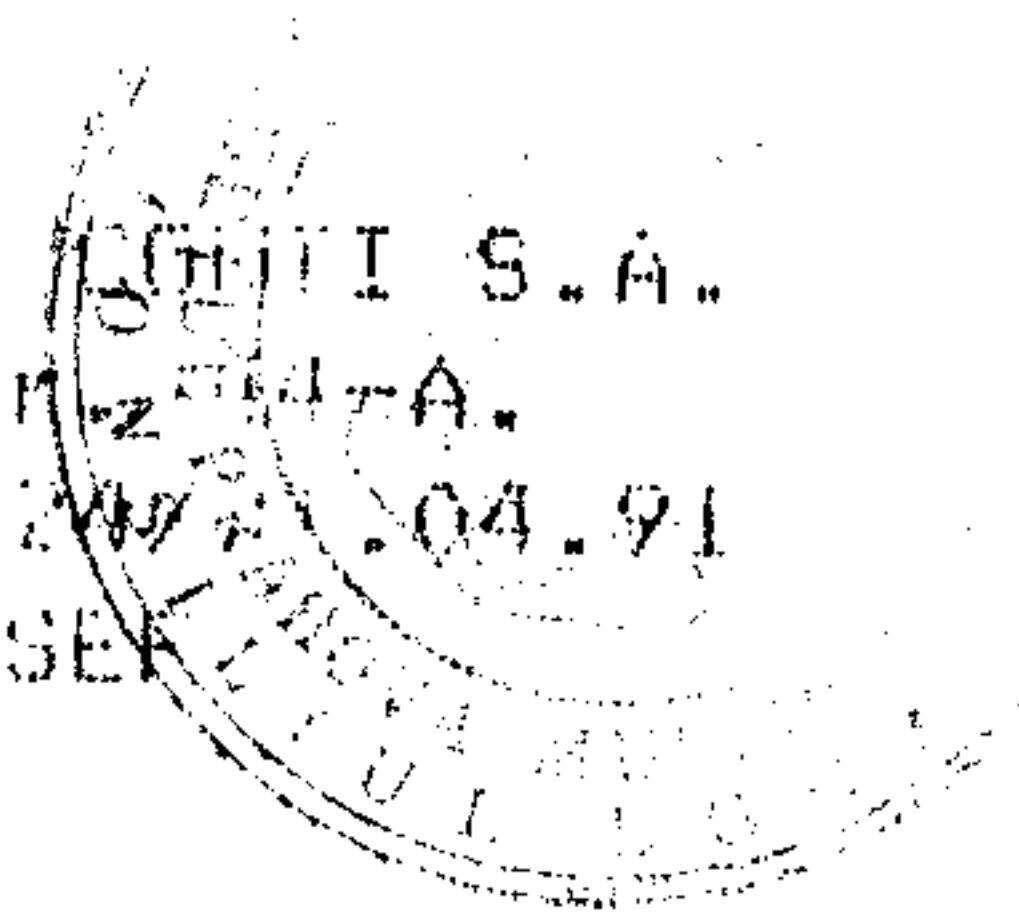
Ar. Vancea șef

jurisconsult

[Handwritten signature]

C O N T R A C T de VANZARE - CUMPARARE NR. 55/11-01

Intre SOCIETATEA COMERCIALA DE CONSTRUCTII SI TRANZACTII IMOBILIARE CONTI S.A. PRAHOVA - PLOIESTI, cu sediul in municipiul Ploiesti, str. Rudului nr. 44-A, judetul Prahova, inregistrata la REGISTRUL COMERTULUI sub nr. 5.29 / 5277 / 04.91 reprezentata prin MANAGER GENERAL - Ing. MOROSAN VASILE si CONTABIL SECR. - Ec. ZACHIA CONSTANTIN, in calitate de vanzator, pe de o parte si ANASTASESCU CRISTIEAN domiciliat in PLOIESTI str. STEFAN CEL MARE nr. 10 bloc scara .. etaj .. apartamentul ... judetul Prahova posesor al BULETINULUI DE IDENTITATE seria BC nr. 173091 eliberat de POLITIA PLOIESTI la data de 9.08.90 in calitate de cumparator, a intervenit urmatorul contract de vanzare-cumparare :



1. SOCIETATEA COMERCIALA CONTI S.A. PLOIESTI, in baza prevederilor art.9 din Legea nr.112/1995 vinde si ANASTASESCU CRISTIEAN care a depus cererea nr. 7736/17.09.96 , cumpara apartamentul situat in localitatea PLOIESTI str. STEFAN CEL MARE nr. 10 bloc etaj .. scara .. apartamentul ..., format din 3 camere de locuit TERASA, HOL, CAMARA, BAIE, BUCATARIE, GARD in proprietate exclusiva si in indiviziune in cota de 100,00 % conform planului anexat si vizat de S.C.CONTI S.A.Ploiesti. Apartamentul descris mai sus are suprafata utila totala de 92,43 mp si este detinut cu chirie in baza contractului de inchiriere nr 102492 din 14.12.92 incheiat de ANASTASESCU CRISTIEAN ca titular cu RAACFL-PL . In cladirile cu mai multe apartamente cumparatorul dobandeste si cota parte din proprietatea indiviza asupra partilor de constructii, instalatii si asupra dotarilor care prin natura lor nu pot fi folosite decat in comun precum si cota-parte de 100,00 % din spatiile de folosinta comuna ale imobilului. Se atribuie cumparatorului in proprietate, potrivit Ordinului nr.146/3.09.96 al Prefecturii judetului Prahova, terenul in suprafata de 143,62 mp, care reprezinta o cota indiviza de 100,00 % din terenul situat sub constructiile din care s-au cumparat cele mentionate in acest act.

2. Pretul apartamentului ce se vinde este, conform fisei tehnice si de calcul, de 11639975 lei
(unuzprezecemilioanesasesutetreizecisinouamiiinouasutesaptezecisicinci lei) care se plateste astfel :
- integral asa cum rezulta din chitantele emise de S.C. CONTI S.A. Ploiesti cu suma totala de lei.
- in rate dupa cum urmeaza :
- 3492975 lei avans reprezentand 30,01 % din pretul apartamentului, avans achitat cu chitantele nr. 45032/17.12.96, emise de S.C. CONTI S.A. Ploiesti .
- 8147000 lei esalonat in 120 rate lunare de cate 67892 lei pe timp de 10 ani, incepand cu data 17.03.97 .

3. Pentru partea din pret platibila in rate, S.C. CONTI S.A. Ploiesti va incasa si cumparatorul va plati o dobanda de 7128625 lei (saptemilioaneunasutadouazecisioptmiiisasesutedouazecisicinci lei) cu o esalonare lunara de 59405 lei si care se va achita o data cu rata pretului.
Dobanda totala s-a calculat cu 17,50 % pe an care reprezinta jumatate din dobanda de referinta stabilita de BANCA NATIONALA a ROMANIEI pentru 1996 pana la incheierea prezentului contract. Dobanda se va recalcula ori de cate ori BANCA NATIONALA a ROMANIEI va modifica dobanda de referinta.

4. Suma de bani stabilita ca rata lunara si dobanda aferenta se vor depune de catre cumparator la casieria S.C. CONTI S.A. Ploiesti sau se vor vira in contul acesteia nr. 1510983044619 deschis la BANCA ROMANA de DEZVOLTARE PLOIESTI.

5. In cazul neachitarii pana la sfarsitul fiecarei luni a ratelor lunare si a dobanzii aferente, cumparatorul va plati S.C. CONTI S.A. Ploiesti o majorare de 0,12 % pe zi de intarziere aplicata asupra valorii acestora actualizata pana la data platii efective.

In caz de neplata a 6 (sase) rate scadente de catre cumparatorul apartamentului, S.C. CONTI S.A. Ploiesti va proceda la executarea silita prin vanzarea apartamentului si evacuarea detinatorului, in conditiile legii.

6. Pentru garantarea incasarii de catre vanzator a restului de pret ce se plateste in rate si a dobanzii corespunzatoare se constituie privilegiul vanzatorului imobilului si ipoteca asupra apartamentului vandut, acestea urmand a fi inscrise in evidentele de publicitate ale judecatoriei.

In acelasi scop cumparatorul este girat de doua persoane cu salarii sau pensii de o marime care sa permita prin retineri de 1/2 sa asigure plata ratei scadente si a dobanzii aferente.

7. Conform art. 9 alin.8 din Legea nr. 112/1995 apartamentul ce face obiectul acestui contract nu poate fi instrainat 10 (zece) ani de la data cumpararii.

Pana la achitarea integrala a pretului si a dobanzii, apartamentul nu va putea fi vandut fara acordul scris al S.C. CONTI S.A. Ploiesti.

8. Apartamentul vandut a fost trecut in proprietatea statului in baza dispozitiilor Dec.92/1950,poz.44

9. Apartamentul vandut este liber de orice sarcini cu exceptia privilegiului vanzatorului imobilului, a ipotecii constituite in favoarea S.C. CONTI S.A. Ploiesti si a interdictiei de instrainare mentionate mai sus

10. Cumparatorul intra de drept si de fapt in stapanirea apartamentului de la data incheierii procesului verbal de predare-primire al acestuia.

11. Eu, ANASTASESCU CRISTIEAN declar ca am cumparat de la S.C. CONTI S.A. Ploiesti apartamentul descris mai sus cu pretul de 11639975 lei si cu o dobanda de 7128625 lei care se vor achita in modul aratat in acest contract, fiind de acord cu toate clauzele mentionate in prezentul in scris.

12. Eu, cumparatorul declar pe proprie raspundere ca atat subsennatul cat si membrii familiei mele - sot, sotie, copii minori - nu am dobandit si nu am instrainat o locuinta proprietate personala dupa 01.ian.1990 in localitatea de domiciliu in care se afla apartamentul cumparat cu acest contract.

Mai declar ca apartamentul cumparat nu este exceptat de la vanzare deoarece nu cuprinde dotari speciale, nu a avut destinatiile prevazute de art. 10 din Legea 112/1995 si ca am cunostinta de prevederile acestei legi.

Incheiat in Ploiesti astazi, 17.12.96 in 3 exemplare.

S.C. CONTI S.A. PLOIESTI
MANAGER GENERAL, CONTABIL SEF,
Ing. Morosan Vasile Ec. Zachia Constantin
OFICIUL JURIDIC
Davidescu Aurel

CUMPARATOR,

NUMELE si PRENUMELE

ANASTASESCU CRISTIEAN

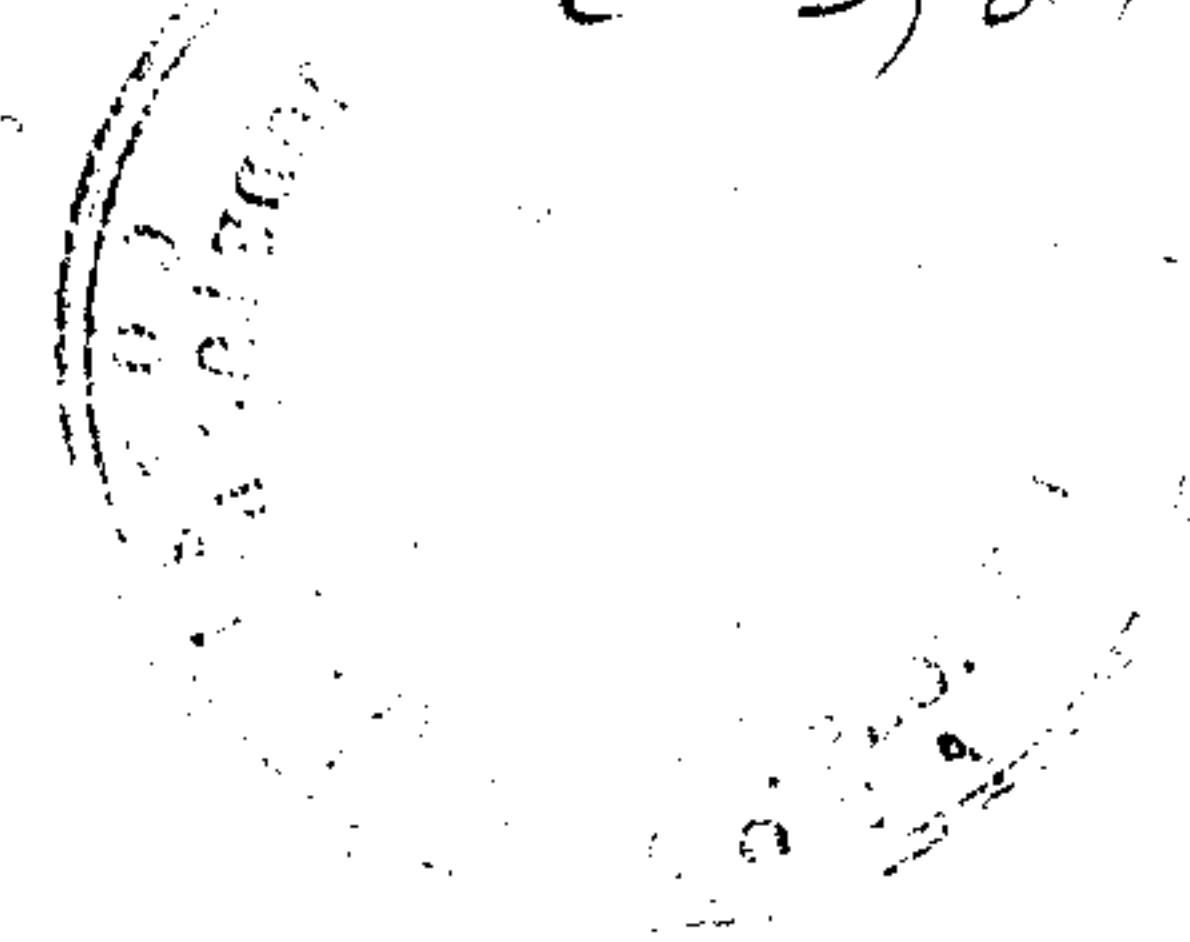
Semnatura

ROMÂNIA
JUDEȚUL PRAHOVA
PRIMĂRIA MUNICIPIULUI PLOIEȘTI

NR. 31627 / 12.06.2001

ACT ADIȚIONAL

H.A. (U) 2007 de 3,84 lei



CONTRACT DE ÎNCHIRIERE

PENTRU TERENURI CU DESTINAȚIA DE CURȚI/CONSTRUCȚII
AFERENTE IMOBILELOR CU DESTINAȚIA DE LOCUINȚĂ

Încheiat astăzi 28-05-2001
La CENTRUL NR 1 SFI.

În temeiul art.1411 Cod civil, art.82, al.2 din Legea nr.69/1991, republicată,
art.5 al.2 din Legea nr.213/1998.

I. PĂRȚILE CONTRACTANTE

Municipiul Ploiești prin Consiliul Local al Municipiului Ploiești, în calitate
de proprietar, cu sediul în Ploiești, Bdul Republicii nr.2, județul Prahova,
reprezentat prin PRILIPAR EMIL CALOȚA

și

ANASTASESCU CALISTEAN

în calitate de chiriaș, cu domiciliul/sediul în PLOIESTI
str. ȘTEFAN CEL MARE nr. 10, bl. -, sc. -, ap. -

reprezentată prin -

domiciliat în -

B.I./C.I. seria BC nr. 173091 cod numeric personal 14006/129310/1

eliberat (ă) de Poliția PLOIESTI

la data de 5-08-1980 au convenit să

încheie prezentul contract de închiriere. ÎN BAZA APROBĂRII NR. 13462/18-06-2001

SI CONTRACT VECHI NR. 30018/23-02-2000

II. OBIECTUL CONTRACTULUI

Art.1. Proprietarul asigură chiriaşului folosinţa terenului cu destinaţia curţi/construcţii aferente imobilului ce constituie locuinţă, teren ce aparţine domeniului privat al localităţii, situat în 261ESTD str. _____
STEFAN CEL MARENr. 10.

Din terenul aferent imobilului, chiriaşului îi revine o suprafaţă de 58,42 mp.

Art.2. Predarea-primirea bunului se v-a consemna într-un proces verbal ce va fi încheiat de părţi la data predării în termen de 10 zile de la prefectarea contractului.

III. DURATA CONTRACTULUI

Art.3. Presentul contract de închiriere se încheie pe o perioadă de 2 Ani cu începere de la data de 28-05-2001 până la data de 27-05-2004.

Art.4. La expirarea termenului, contractul poate fi reînnoit cu acordul ambelor părţi. În acest sens, cu 30 de zile înainte de expirarea contractului, chiriaşul poate solicita în scris, reînnoirea acestuia.

În cazul în care părţile nu convin asupra reînnoirii contractului, chiriaşul este obligat să părăsească terenul la expirarea termenului contractual. Evacuarea chiriaşului se va face în baza unei hotărâri judecătoreşti irevocabile, iar chiriaşul este obligat la plata chiriei prevăzute în contract până la data executării efective, a hotărârii de evacuare, sau până la părăsirea efectivă a terenului.

Art.5. În prezentul contract nu îşi găseşte aplicabilitatea art.1437 Cod civil, în sensul că tacita relocaţiune nu operează. Prin urmare, la expirarea termenului prevăzut, contractul nu se prelungeşte.

IV. PREŢUL CONTRACTULUI ŞI MODALITĂŢI DE PLATĂ

Art.6. Preţul închirierii, respectiv chiria este de 9605 LEI/ANUAL conform GT. 235/2000. Chiriaşul va plăti chiria începând cu data de 28-05-2001.

**PRIMARIA MUNICIPIULUI PLOIESTI
DIRECTIA EVIDENTA SI VALORIFICARE PATRIMONIU**

ACT ADITIONAL NR = 1

La contractul de inchiriere nr.31627/12.06.2001

Intre Municipiul Ploiesti prin Consiliul Local al Municipiului Ploiesti cu sediul in B-dul Republicii nr.2 reprezentat prin **PRIMAR EMIL CALOTA**

Si ,

D-nul Anastasescu Cristian domiciliat in Ploiesti str.Stefan cel Mare nr.10, in calitate de chirias , a intervenit prezentul act aditional prin care se modifica contractul de inchiriere nr.31627/12.06.2001 pentru terenuri cu destinatia de curti / constructii aferente imobilelor cu destinatia de locuinta , astfel :

Cap.III.Art.3.Prezentul contract de inchiriere se incheie pe o perioada de 3(trei) ani cu incepere de la data de 28.05.2007 pana la data de 27.05.2010 .

Cap.IV.Art.6.Pretul inchirierii, respectiv chiria este de 3,84 lei, incepand cu data 01.03.2007 conform Hotararii Guvernului Romaniei nr.310/2007.

Restul clauzelor contractuale ramin neschimbate .

Prezentul act a fost incheiat astazi 26.06.2007 in 2 exemplare ,cate unul pentru fiecare parte .

PROPRIETAR,

CHIRIAS,

MUNICIPIUL PLOIESTI

PRIMAR

Emil Calota

DIRECTOR EXECUTIV,

Gheorghe Bratosin

DIRECTOR ECONOMIC ,

Nicoleta Craciunoiu

SEF SERVICIU ,

Gabriela Mindrutiu

**VIZAT ,
SERVICIUL JURIDIC CONTENCIOS,
Simona Albu**

**INTOCMIT,
Dinu Elena**

exp. 27 V 2007

ANEXA NR. 1

Parte integranta din contractul
de inchiriere inregistrat la
nr. 31627 din 12 VI 2001
act ad. 280264/4 VI 2004

F I S A

de calcul a chiriei pentru suprafata locativa cu alta destinatie decat aceea de locuinta
in str. Peșcu cel alb nr. 10 inchiriată terei curte cu Chostasescu Cesthar
HGR 310/2007 cu 1 III 2007

Nr. crt.	Destinatia	Supraf. mp.	Tarif lei/mp.	Coeficient zona A,B,C,D	Total col.2x3x4
0	1	2	3	4	5

1. Terenuri ce apartin domeniului privat pe care sunt amplasate constructii in care se desfasoara :

- comercializare de produse
- prestarii servicii si alimentatie publica, birouri , posta , telefon , loto
- depozitare marfuri

2. Garaje construite din fondul statului

3. Terenuri garaje

4. Terenuri cu destinatia de curti aferente imobilelor cu destinatia de locuinta

$38,42 \times 0,04 \times 2,5 \rightarrow 3,84 \text{ lei}$

5. TOTAL GENERAL(1+2+3+4)

3,84 lei

DIRECTOR,



SEF SERVICIU,



CHIRIAS,

INTOCMIT,



Art. 7. Chiria va fi plătită de chiriaș lunar, cel mai târziu până în ultima zi lucrătoare a lunii pentru care se face plata, în contul proprietarului. **Contul de virament al proprietarului este deschis la Trezoreria Ploiești.**

Art. 8. În cazul în care, chiriașul nu plătește la termenul scadent, va suporta majorări de întârziere de 2/15 % pe zi, începând din prima zi care urmează aceleia când suma a devenit exigibilă.

Art. 9. Proprietarul are dreptul să recalculeze chiria și majorările de întârziere, potrivit actelor normative sau hotărârilor Consiliului Local Ploiești, ce intervin după încheierea contractului, cu condiția notificării chiriașului cu 30 de zile înainte de aplicarea noilor tarife ce se referă la chirie.

V. OBLIGAȚIILE PĂRȚILOR

Art. 10. Obligațiile proprietarului sunt următoarele:

- să predea terenul, liber de orice sarcini, la termenul convenit de părți, ocazie cu care se va încheia proces verbal de predare-primire, datat, semnat și stampilat de ambele părți contractante;
- să nu stânjenească pe chiriaș în exercitarea dreptului de folosință asupra terenului închiriat, pentru perioada stabilită în prezentul contract;
- să controleze periodic, terenul închiriat, în sensul folosirii acestuia potrivit destinației sale și a scopului pentru care a fost încheiat contractul de închiriere.

Art. 11. Obligațiile chiriașului:

- să asigure paza bunului închiriat;
- să folosească terenul, numai potrivit destinației sale și a scopului pentru care a fost încheiat contractul de închiriere;
- are obligația să plătească proprietarului chiria la termenul scadent convenit în contract, inclusiv în cazul modificării cuantumului chiriei potrivit art. 9;
- să permită proprietarului să controleze modul în care este folosit terenul închiriat;
- chiriașul îl va înștiința în termen de max. 24 de ore pe proprietar despre orice acțiune a unei terțe persoane care îi tulbură folosința;
- să nu execute, pe terenul ce formează obiectul contractului, nici un fel de construcție;

Ploiești ce cuprind dispoziții cu aplicabilitate în domeniu.

Forța majoră așa cum e definită de lege, apără de răspundere pe oricare din părți, cu condiția notificării în 10 zile de la producerea evenimentului.

PACT COMISORIU EXPRES

Art.16. În caz de neexecutare, contractul se consideră desființat de drept la solicitarea Consiliului Local Ploiești fără punere în întârziere și fără nici o formalitate prealabilă în cazul în care chiriașul nu-și execută obligațiile contractuale (total sau parțial).

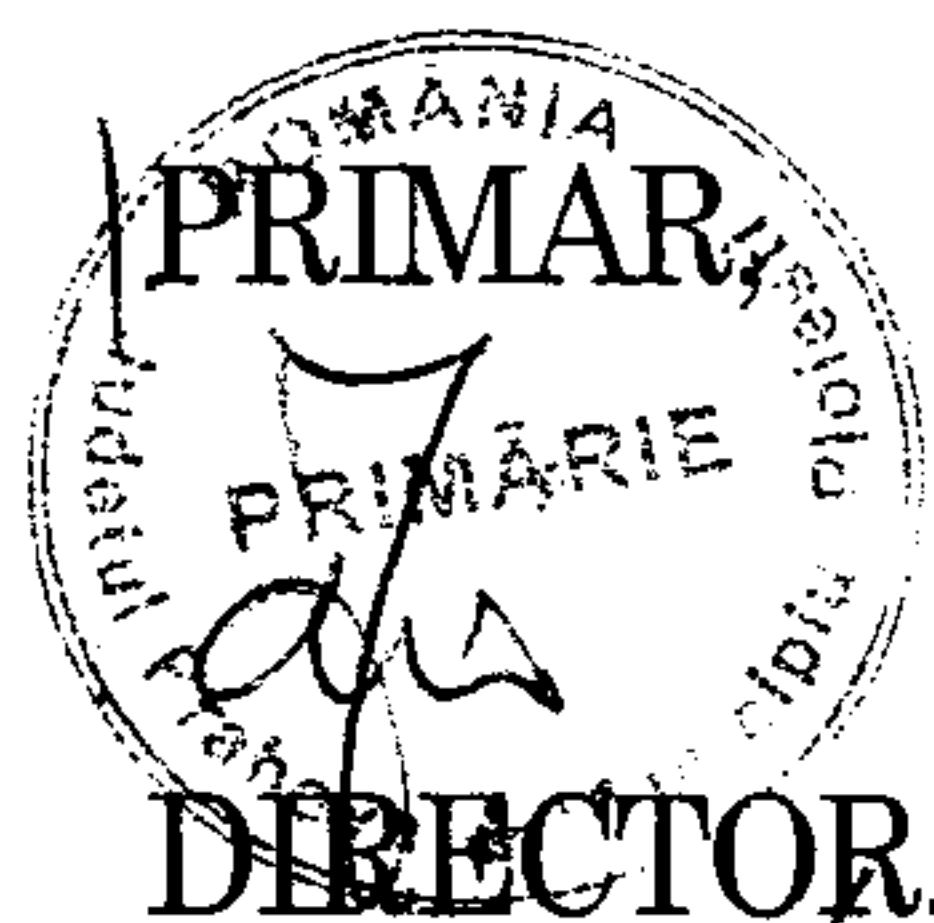
Prin urmare, rezilierea intervine de drept, de îndată ce a expirat termenul de executare, fără a fi necesară notificarea.

IX. LITIGII

Eventualele litigii care s-ar putea ivi în legătură cu acest contract, vor fi soluționate pe cale amiabilă, iar dacă părțile nu cad de acord, vor fi soluționate de instanța de judecată competentă.

Contractul s-a încheiat în 2 (două) exemplare, câte unul pentru fiecare parte.

PROPRIETAR,



DIRECTOR,

[Signature]

SEF S.A.I.

[Signature]

CHIRIAS,

B.I./C.I. seria BC nr. 173091

Eliberat de Poliția PLOIEȘTI

la data de 5-08-1980

ÎNTOCMIT,

[Signature]

VIZAT OFICIUL JURIDIC,

[Signature]

-să exercite folosința asupra terenului fără să aducă atingere dreptului egal și reciproc al celorlalți chiriași atunci când terenul este folosit în comun;

-are obligația să nu procedeze la modificarea liniilor de granituri ale terenului închiriat, așa cum au fost determinate în momentul predării de către proprietar;

-chiriașul, la expirarea acestui contract, va pune la dispoziția proprietarului terenul închiriat. În caz de refuz, proprietarul va proceda la promovarea unei acțiuni de evacuare în fața instanței competente, chiriașul având obligația să achite chiria până la punerea în executare efectivă a hotărârii judecătorești.

VI. SUBLOCAȚIUNEA ȘI CESIUNEA

Art.12. Cesiunea contractului, sublocațiunea în tot sau în parte, sunt strict interzise.

VII. ÎNCETAREA CONTRACTULUI

Art.13. Contractul de închiriere încetează prin:

- acordul de voință exprimat în scris al părților contractante;
- expirarea termenului contractual;
- desființarea titlului proprietarului;
- rezilierea, în caz de neexecutare a obligațiilor asumate;
- încetează de drept, când nevoile urbanistice impun acest lucru.

VIII. RĂSPUNDEREA CONTRACTUALĂ

Art.14. Pentru respectarea obligațiilor prevăzute în acest contract, partea în culpă datorează celeilalte părți daune.

Cuantumul daunelor se va determina în funcție de prejudiciul produs. Prejudiciul se va evalua printr-o expertiză tehnică.

Art.15. Modificarea prezentului contract se face numai prin act adițional încheiat între părțile contractante. Modificarea contractului poate interveni și ca urmare a adoptării unor acte normative sau hotărâri ale Consiliului Local

A-na Anu
22.09.2009

PRIMARIA MUNICIPIULUI
PLOIESTI
INREGISTRARE
059012
22 SEP 2009

Damnule Primar.

Subsemnatul Anetașescu Cristian având
CNP. 1400611293104, cu domiciliul în Ploiești,
Bd. București Nr. 35, Bl. 12 B, Et 6, Ap. 22, vă
aduc la cunoștință următoarele:
În anul 1996 am cumpărat prin firma Corti
apartamentul nr. 10 din Ploiești, curtea
în str. Stefan cel Mare nr. 10 din Ploiești, curtea
afereantă fiindu-mi dată în folosință prin
închiriere.

În anul 2002 fostul proprietar a cerut prin
instanța retrocedarea proprietății, această cerere
se prin hotărânda-se prin hotărârea definitivă a
Curții de Apel Ploiești, nr. 162 din 12. Februarie 2007,
lucru ce a dus la prășirea apartamentului și
mutarea mea la actuala adresă.
Drept urmare vă rog a dispune rezilierea contractului
de închiriere a suprafeții de teren aferent curții
înscrisă cu data de 12.02.2007, când a fost retrocedată
Anetei hotărârea Curții de Apel Ploiești.
Cu mulțumiri.

Accecu

Primar al Primăriei Municipality Ploiești.



DIRECTIA EVIDENTA SI VALORIFICARE PATRIMONIU

Compartimentul Evidenta si Administrare Fond Locativ

Tel.0244/516699 int.547

Fax.0244/545941

Nr.19012/ _____

22 FEB 2010

CATRE,

D-nul Anastasescu Cristian

B-dul Bucuresti , nr.35, bl.12B,ap.22

Ploiesti

Revenim la raspunsul comunicat prin adresa nr.19012/23.10.2009 cu precizarea ca solicitarea dumneavoastra a fost analizata in sedinta din data de 16.02.2010 de catre Comisia nr.2 - Valorificarea Patrimoniului, Servicii Catre Populatie, Comert, Turism, Agricultura, Promovare Operatiuni Comerciale a Consilului Local al Municipiului Ploiesti. Solutia adoptata a fost de a se inceta contractul de inchiriere nr.31627/12.06.2001, modificat prin actul aditional nr.1/26.06.2007, detinut pentru terenul curte situat in Ploiesti, str.Stefan cel Mare, nr.10 si a se sista chiria cu data depunerii cererii, respectiv 22.09.2009.

DIRECTOR,
Simona Elena Dolniceanu

DIRECTOR ADJUNCT,
Amedeo Florin Tabirca

COMPARTIMENTUL EVIDENTA SI
ADMINISTRARE FOND LOCATIV

Elena Dinu

PROCES VERBAL

Incheiat in sedinta

Comisiei pentru Valorificarea Patrimoniului,
Servicii catre Populatie, Comert, Turism, Agricultura,
Promovare Operatiuni Comerciale
din data de 16.02.2010

1. *Cu privire la solicitarea inaintata de domnul Popa Ion, va comunicam urmatoarele:*

Între municipiul Ploiești și Popa Ion a fost încheiat contractul de închiriere nr. 5014/11.08.2003 pentru terenul aparținând domeniului public al municipiului situat în Ploiesti str. Carol Davila, amplasamentul nr.2, pe care este amplasat un garaj – construcție provizorie. Termenul contractului a expirat la 27.07.2009.

Prin adresa nr.1727/ 28.01.2010, d-nul Popa Ion a solicitat prelungirea contractului de închiriere nr.5014/11.08.2003. Precizăm faptul că pentru contractul de închiriere mai sus menționat chiria este achitata pana la expirarea contractului.

Propunem prelungirea contractului de închiriere nr.5014/11.08.2003 pe o perioada de un an de zile conform si celorlalte solicitari aprobate deja de comisie.

Comisia este de acord cu prelungirea contractului de inchiriere pe un an

2. *Cu privire la solicitarea inaintata de SC Tagor Com SRL, va comunicam urmatoarele:*

Între municipiul Ploiești și SC Tagor Com SRL au fost încheiate contractele de închiriere nr. 276106/1/ 28.05.2004 si nr.279948/ 10.05.2004 pentru terenul aparținând domeniului public al municipiului situat în zona Aurora Vest, amplasamentele nr. 22 si nr. 24, pe care sunt amplasate doua chioscuri– construcții provizorii. Termenele contractelor expira la 31.03.2010.

Prin adresa nr. 2336 / 08.02.2010 SC Tagor Com SRL a solicitat prelungirea contractelor de închiriere nr. 276106/1/ 28.05.2004 si 279948/ 10.05.2004. Precizăm faptul că pentru contractele de închiriere mai sus menționate chiria este achitata la zi.

Propunem prelungirea contractelor de închiriere nr.276106/1/28.05.2004 si nr.279948/ 10.05.2004 pe o perioada de un an de zile conform si celorlalte solicitari aprobate deja de comisie.

Comisia este de acord cu prelungirea contractului de inchiriere pe un an

Conform contractului de concesiune FN/01.06.1993 S.C. Conpet S.A. datorează o redevență în valoare de 1320,66 lei / trimestru și o cotă de 0,03% din beneficiul net anual, dar nu mai puțin de 2579,93 lei. Sumele datorate se actualizează anual cu indicele de inflație.

Facem precizarea că sumele datorate conform contractului de concesiune FN/01.06.1993 au fost achitate în cuantumul și la termenele stabilite prin contract.

Având în vedere cele prezentate propunem :

- efectuarea de către Oficiul Public Proiect a unei evaluări a terenului în suprafață de 50 mp situat în str. Anul 1848, nr. 1, constatată în plus ca urmare a măsurătorilor efectuate, în vederea stabilirii redevenței datorată pentru acest teren ;

- promovarea unui proiect de hotărâre care să fie supus analizei și aprobării Consiliului Local al municipiului Ploiești privind încheierea unui act adițional la contractul de concesiune FN/01.06.1993 prin care să se modifice suprafața terenului concesionat situat în str. Anul 1848, nr. 1, de la 853 mp la 903 mp, cu modificarea, în mod corespunzător a redevenței.

S.A. - până se va lămurii situația contractuală!
Comisia propune amânarea solicitării S.C. Conpet

11. *Cu privire la solicitarea nr.19012/22.09.2009 a domnului Anastasescu Cristian domiciliat in Ploiesti, B-dul Bucuresti, nr.35, bl.12B, ap.22, va comunicam urmatoarele :*

Domnul Anastasescu Cristian detine in str.Stefan cel Mare, nr.10, in baza contractului de inchiriere nr.31627/12.06.2001, modificat prin actul aditional nr.1/12.06.2007, o suprafata de 38,42 m.p. teren curte. Termenul contractului de inchiriere expira la data 27.05.2010. Deoarece avea restanta la plata chiriei, prin adresa nr.586/21.08. 2009, d-nul Anastasescu Cristian a fost notificat sa procedeze la achitarea debitului in cuantum de 166 lei (chirie si majorari legale de intarziere). Prin cererea nr.19012/22.09.2009, d-nul Anastasescu a solicitat rezilierea contractului de inchiriere, si sistarea chiriei cu data de 12.02.2007, avand in vedere ca imobilul a fost revendicat in instanta de judecata de catre mostenitotrii fostului proprietar si prin Decizia nr.162/12.02.2007 Curtea de Apel Ploiesti a constatat ca preluarea imobilului de catre stat s-a facut in mod abuziv, fara titlu valabil, a constatat nulitatea absoluta a Deciziei nr.5369/1957, a constatat nulitatea absoluta a contractului de vanzare-cumparare nr.558/1996, a dispus repunerea in situatia anterioara in sensul restituirii imobilului catre reclamanta iar petentul a parasit imobilul. Prin adresa nr.19012/23.10.2009 domnului Anastasescu Cristian i s-a comunicat faptul ca cererea este in curs de analizare de catre serviciile de specialitate.

Mentionam ca pentru imobilul situat in Ploiesti, str.Stefan cel Mare, nr.10, a fost formulata si notificare in baza Legii nr.10/2001. Notificarea a fost analizata de Comisia pentru analiza si solutionarea notificarilor formulate potrivit Legii nr.10/2001, in sedinta din data de 12.04.2006. Potrivit procesului verbal nr.57, Comisia a amanat solutionarea notificarii pana la solutionarea in instanta de judecata a actiunii introduse de d-na Puricel Maria Elisabeta ce are ca obiect anularea contractului de vanzare-cumparare nr.558-N/1996, care se refera la o parte din imobilul mai sus precizat. Din discutiile purtate cu reprezentantii Serviciului Juridic Contencios, a rezultat ca dosarul va fi reanalizat in sedinta Comisiei pentru analiza si solutionarea notificarilor formulate potrivit Legii nr.10/2001 din data de 03.03.2010, propunandu-se respingerea cererii

- a) detin in proprietate o locuinta;
b) au instrainat o locuinta dupa data de 1 ianuarie 1990.“

*Locuinta este de acord cu cererea d-nes.
Grana Dumitru*

27. Cu privire la solicitarea nr.2575/10.02.2010 a domnului Baicu Mihai, str. Arnauti nr. 2, bl.T12, ap. 3, prin care solicita scutirea de la plata chiriei conform prevederilor Legii 359/2009, va comunicam urmatoarele :

- Domnul Baicu Mihai detine in baza contractului de inchiriere nr. 1778/24.01.2007, locuinta situata in Ploiesti, str. Arnauti, nr.2, bl.T12, ap.3, formata din 2 camere in suprafata de 30,13 m.p. si dependinte in suprafata de 25,62 m.p. Aceasta locuinta i-a fost repartizata prin Hotararea Consiliului Local al Municipiului Ploiesti nr. 266/2003.

Chiria lunara a fost calculata conform Hotararii Guvernului Romaniei nr.310/2007, respectiv 83,65 lei si este achitata la zi.

Prin cererea nr. 2575/10.02.2010, domnul Baicu Mihai, motivat de faptul ca sotia Baicu Oana Gabriela este persoana cu handicap (gradul accentuat), asa cum rezulta din Certificatul de incadrare in grad de handicap nr. 4290/21.04.2009, solicita scutirea de la plata chiriei potrivit prevederilor Legii 359/2009.

Avand in vedere Legea nr.359/20.11.2009 pentru modificarea art.20 alin (2) lit.b) din Legea nr.448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap care prevede „scutirea de la plata chiriei pentru suprafetele locative cu destinatie de locuinte detinute de stat sau de unitatile administrativ-teritoriale ale acestuia si care sunt in folosinta acestor persoane”, se propune incetarea chiriei incepand cu data de 01.01.2010, data intrarii in vigoare a acestei legi.

*Locuinta este de acord cu solicitarea
d-lui Baicu Mihai.*

Comisia nr. 2 – Valorificarea Patrimoniului, Servicii catre Populatie, Comert, Turism, Agricultura, Promovare Operatiuni Comerciale

Consilieri: dl. Mateescu Radu
d-na Stanciu Marilena
dl. Popa Constantin
dl. Horghidan Costel
dl. Dumitru Cristian



**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI PLOIEȘTI
COMISIA DE SPECIALITATE NR. 2**



**COMISIA PENTRU VALORIFICAREA PATRIMONIULUI, SERVICII CĂTRE
POPULAȚIE, COMERȚ, TURISM, AGRICULTURĂ ȘI PROMOVARE OPERAȚIUNI
COMERCIALE**

RAPORT

Comisia a luat în discuții proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea
poziției nr. 1190 din Anuarul nr. 1 la HCL nr. 26-7/2006 privind
includerea unor imobile în Inventarul bunurilor care
alcătuiesc domeniul privat al mun. Ploiești

și a constatat:

AVIZ FAVORABIL

PREȘEDINTE
Bolocan Iulian

SECRETAR,
Valentin Marcu

Data: 21.12.2014