



Anexa la H.G. nr. 466/2011

SITUAȚIA BUNURILOR CE URMEAZĂ SĂ FIE TRANSMISE DIN  
DOMENIUL PUBLIC ÎN DOMENIUL PRIVAT AL MUNICIPIULUI  
PLOIEȘTI

Nr.crt.	Elemente de identificare	Observații
0	1	2
1	B-dul Republicii nr.40- teren în suprafață de 381,60 mp	Acest teren face parte din imobilul menționat în Anexa F1, poziția 3 din H.G. nr.1359/2001
2.	B-dul Republicii nr.46A - teren în suprafață de 1272 mp	Acest teren face parte din imobilul menționat în Anexa F1, poziția 3 din H.G. nr.1359/2001
3.	B-dul Republicii nr.40- teren în suprafață de 54 mp	Acest teren face parte din imobilul menționat în Anexa A1, poziția 82 din H.G. nr.1359/2001
4.	B-dul Republicii nr.40- teren în suprafață de 16,20 mp	Acest teren face parte din imobilul menționat în Anexa F2, poziția 41 din H.G. nr.1359/2001

Director Executiv,  
Florin Petrace

Director Executiv Adjunct,  
Amedeo Florin Tabirca

Sef Serviciu S.I.E.B.D.P.P.,  
Gabriela Mindrutiu



### RAPORT DE SPECIALITATE

la proiectul de hotărâre privind aprobarea trecerii unor terenuri situate în Ploiești, B-dul Republicii, din domeniul public în domeniul privat al municipiului Ploiești

Prin adresa nr.82148/2011 Serviciul Aplicarea Legilor Proprietatii din cadrul Directiei Administrație Publică, Juridic–Contencios, Achiziții Publice, Contracte a adus la cunostinta Serviciului Inventariere si Evidenta Bunuri din Domeniul Public si Privat din cadrul Directiei de Gestiune Patrimoniu urmatoarele aspecte :

În baza de date a institutiei noastre figureaza formulata o notificare inregistrata la Primaria Municipiului Ploiesti la nr.82148/2001, ce are ca obiect imobilul situat in Ploiesti, B-dul Republicii nr.40, solutionata prin Dispozitia Primarului Municipiului Ploiesti nr.4893/19.05.2004, privind restituirea in natura a suprafetei de 513,20 mp, solicitata de catre d-nii Braslaşu Claudian si Braslasu Alexandrina, in baza Legii nr.10/2001.

Impotriva Dispozitiei nr.4893/19.05.2004 pe rolul Tribunalului Prahova, a fost formulata contestatie, solutionata prin Sentinta nr.135/07.02.2005 prin care Tribunalul Prahova a admis contestatia formulata de Braslasu Claudian, Braslasu Alexandrina in contradictoriu cu intimata Primaria Municipiului Ploiesti, a dispus anularea Dispozitiei nr.4893/2004, a dispus restituirea in natura a imobilului-teren in suprafata de 451,80 m.p., situat in Ploiesti, B-dul Republicii nr.40, jud. Prahova, identificat potrivit raportului de expertiza topo expert Stefanescu Madena si a constatat dreptul contestatorilor la despagubiri prin echivalent potrivit Normelor Metodologice de aplicarea Legii nr.10/2001, pentru cele doua constructii ce s-au aflat pe terenul in cauza in prezent demolate si a obligat intimata la plata acestor despagubiri. Prin Incheierea din data de 01.03.2005 Tribunalul Prahova a solutionat cererea de indreptare a erorii materiale strecurata in dispozitivul Sentintei Civile nr.135/2005, in sensul ca suprafata de teren a carei restituire s-a dispus este de 965,00 m.p. si nu de 451,80 m.p. asa cum gresit s-a mentionat in sentinta.

In baza Sentintei Civile nr.135/2005 pronuntata de Tribunalul Prahova, Biroul Executorului Judecatoresc Radulescu Remus prin procesul verbal din data de 19.09.2006 a declarat pus posesie pe creditorii Breslasu Claudian si Breslasu Alexandrina pentru o suprafata de teren de 281,90 mp, situata la adresa sus mentionata.

Pentru aceasta suprafata de teren d-nii Braslasu Claudian si Braslasu Alexandrina au indeplinit formalitatile de publicitate imobiliara fapt atestat de documentatia ce poarta nr. cadastral 100057, nr. de Carte Funciara 42088.

Ulterior, impotriva Sentintei nr.135/2005 pronuntata de Tribunalul Prahova, institutia noastra a formulat apel, solutionat prin Decizia nr.774/31.05.2005.

Potrivit Deciziei sus mentionate, Curtea de Apel Ploiesti a respins ca nefondat apelul declarat de intimata Primaria Municipiului Ploiesti impotriva Sentintei Civile nr.135 din 7 februarie 2005 pronuntata de Tribunalul Prahova in contradictoriu cu contestatorii Braslasu Claudian si Braslasu Alexandrina.

Impotriva Deciziei nr.774/31.05.2005 institutia noastra a formulat recurs, iar Inalta Curte de Casatie si Justitie, prin Decizia nr.442/22.01.2007, a admis recursul declarat de Primaria Municipiului Ploiesti, a casat decizia Curtii de Apel Ploiesti si a trimis cauza aceleiasi instante pentru rejudecarea apelului.

Curtea de Apel Ploiesti, prin Decizia nr.169/09.06.2008, rejudecand cauza, a admis apelul declarat de intimata Primaria Municipiului Ploiesti prin Primar impotriva Sentintei Civile nr.135/07.02.2005, pronuntata de Tribunalul Prahova in contradictoriu cu contestatorii Braslasu Claudian, si Braslasu Alexandrina, a schimbat in parte Sentinta Civila nr.135/07.02.2005 a Tribunalului Prahova in sensul ca a admis in parte contestatia, a anulat in parte Dispozitia nr.4893/19.04.2004 emisa de Primarul Municipiului Ploiesti, mentinand sub acest aspect dispozitiile Sentintei Civile nr.135/2005 privind constatarea dreptului contestatorilor la despagubiri prin echivalent stabilite potrivit Normelor Metodologice de Aplicarea Legii nr.10/2001, pentru cele doua constructii care s-au aflat pe terenul situat in Ploiesti, B-dul Republicii nr.40, in prezent demolate, a respins cererea contestatorilor privind restituirea in natura a suprafetei de 451,80 m.p. (reprezentand diferenta intre 965 m.p. solicitati prin actiunea introductiva si 513,20 m.p. restituiti contestatorilor prin Dispozitia nr.4893/2004 a Primarului Municipiului Ploiesti) situata in Ploiesti, B-dul Republicii nr.40 si a inlaturat mentiunile din dispozitivul sentintei referitoare la obligarea intimatei la plata despagubirilor pentru cele doua constructii demolate. Precizam faptul ca aceasta decizie este definitiva.

Impotriva Deciziei nr.169/09.06.2008, domnii Braslasu Claudian si Braslasu Alexandrina au formulat recurs, solutionat de Inalta Curte de Casatie si Justitie prin Decizia Civila nr.3141/20.05.2010 prin care aceasta a admis recursul declarat de reclamanti impotriva Deciziei sus amintita pronuntat de Curtea de Apel Ploiesti-Sectia Civila si pentru cauze cu minori si familie, a casat decizia atacata precum si Sentinta nr.135/07.02.2005 a Tribunalului Prahova, in parte, in sensul ca a dispus restituirea in natura a suprafetei de 451,80 mp si a mentinut Dispozitia stabilita prin Sentinta nr.135/07.02.2005 a Tribunalului Prahova de obligare a institutiei la despagubiri pentru cele doua constructii demolate, precum si Dispozitia Primarului Municipiului Ploiesti nr.4893/19.05.2004, privind restituirea in natura a suprafetei de 513,20 mp, fapt atestat de Certificatul emis de aceasta instanta.

De asemenea, precizam faptul ca pe rolul Curtii de Apel Ploiesti, Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ si Fiscal a fost introdusa de catre Braslasu Claudian si Braslasu Alexandrina o actiune ce a avut ca obiect anulara in parte a HG nr.1359/2001, Anexa F1, pozitia 3 privind atestarea domeniului public

al judetului Prahova, a municipiilor, oraselor si comunelor pentru terenul in suprafata de 451,20 m.p., situat in Ploiesti, B-dul Republicii nr.40.

In cauza a fost introdusa si o cerere de interventie in interes propriu formulata de catre Cioponea Emma Mioara si Stefanescu Dan Paul.

Potrivit Sentintei nr.95/19.04.2010, Curtea de Apel Ploiesti a admis actiunea si cererea de interventie in interes propriu precizate, formulate potrivit Legii contenciosului administrativ de reclamantii de Braslasu Claudian si Braslasu Alexandrina si intervenientii in interes propriu Cioponea Emma Mioara si Stefanescu Dan Paul, a anulat in parte HG 1359/2001, Anexa F1, pozitia 3 pentru suprafetele de 369 m.p. perimetrul ABFEA si 1366 m.p. perimetrul MNRQM identificate pe schita de plan expert Badea Luciana, situat in municipiul Ploiesti, B-dul Republicii nr.40 si 46 si a luat act ca reclamantii si intervenientii nu au solicitat cheltuieli de judecata.

Potrivit informatiilor obtinute de pe pagina oficiala de internet a Inaltei Curti de Casatie si Justitie a Romaniei, impotriva Sentintei nr.95/19.04.2010 pronuntata de Curtea de Apel Ploiesti, Guvernul Romaniei a formulat recurs solutionat de Inalta Curte de Casatie si Justitie prin Decizia nr.1065/23.02.2011.

Potrivit acesteia, Inalta Curte de Casatie si Justitie a admis cererea de interventie in interesul recurentului, a admis recursul, a modificat hotararile atacate in sensul ca a respins actiunea formulata de reclamantul Braslasu Claudian si cererea formulata de Cioponea Emma Mioara si Stefanescu Dan Paul.

De asemenea, va facem cunoscut faptul ca in baza de date a institutiei noastre figureaza formulata o notificare pentru imobilul situat in Ploiesti, B-dul Republicii nr.46A, inregistrata la Primaria Municipiului Ploiesti la nr.47906/2001. Aceasta notificare a fost solutionata prin Dispozitia Primarului Municipiului Ploiesti nr.7794/02.11.2005 privind respingerea cererii de restituire in natura si acordarea de masuri reparatorii prin echivalent pentru imobilul sus amintit.

Impotriva acestei dispozitii, persoanele indreptatite au formulat contestatie pe rolul instantelor de judecata solutionata definitiv si irevocabil prin Decizia civila nr.31/Ap/24.03.2010, pronuntata de Curtea de Apel Brasov.

Potrivit acesteia, Curtea de Apel Brasov a admis apelul declarat de apelantii contestatori Cioponea Emma si Stefanescu Dan Paul impotriva Sentintei civile nr.359/12.04.2006 a Tribunalului Prahova, pe care o schimba in tot in sensul ca a admis in parte cererea de chemare in judecata astfel cum a fost precizata, formulata de reclamantii Cioponea Emma si Stefanescu Dan Paul in contradictoriu cu paratii Primaria Municipiului Ploiesti si Primarul Municipiului Ploiesti, a anulat in parte Dispozitia nr.7794/2.11.2005 emisa de Primarul Municipiului Ploiesti in ceea ce priveste acordarea de despagubiri pentru imobilul teren situat in Ploiesti, B-dul Republicii nr.46A, jud. Prahova si a dispus restituirea in natura a terenului in suprafata de 1272 m.p. situat in Ploiesti, B-dul Republicii nr.46A, a mentinut prevederile deciziei privind acordarea de despagubiri calculate conform dispozitiilor Legii nr.10/2001, modificata prin Legea nr.247/2005 pentru constructia demolata si a respins restul pretentiilor reclamantilor privind anulara in intregime a dispozitiei.

Ca atare, este necesar ca urmatoarele suprafete de teren care fac parte din domeniul public al localitatii sa fie trecute in domeniul privat al municipiului Ploiesti:

- terenul in suprafata de 381,60 m.p., situat in Ploiesti, B-dul Republicii nr.40 si terenul in suprafata de 1272 mp situat in Ploiesti, B-dul Republicii nr.46A care figureaza in "Inventarul bunurilor care apartin domeniului public al municipiului Ploiesti" atestat prin Hotararea de Guvern nr.1359/2001, in Anexa F1, poz.3;
- terenul in suprafata de 54 mp, situat in Ploiesti, B-dul Republicii nr.40 care figureaza in "Inventarul bunurilor care apartin domeniului public al municipiului Ploiesti" atestat prin Hotararea de Guvern nr.1359/2001, in Anexa A, poz.82;
- terenul in suprafata de 16,20 mp, situat in Ploiesti, B-dul Republicii nr.40 care figureaza in "Inventarul bunurilor care apartin domeniului public al municipiului Ploiesti" atestat prin Hotararea de Guvern nr.1359/2001, in Anexa F2, poz.41.

Mentionam ca, prin adresa nr.12155/2009 Consiliul Judetean Prahova a transmis în copie adresa nr.Adm.993/2009 a Ministerului Administratiei și Internelor, referitoare la regulile ce trebuie respectate în vederea elaborării proiectelor de hotărâre a Guvernului și a documentației aferente acestora, în scopul actualizării "Inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al municipiului Ploiești".

Solicitarea nr.82148/2011 a Serviciului Aplicarea Legilor Proprietatii din cadrul Directiei Administrație Publică, Juridic-Contencios, Achiziții Publice, Contracte a fost prezentata si analizata in data de 23.08.2011 de către Comisia nr.2 a Consiliului Local a municipiului Ploiești – Valorificarea Patrimoniului, Servicii către Populație, Turism, Agricultură, Promovare Operațiuni Comerciale, care a acordat aviz favorabil.

Director Executiv,  
Florin Petrache



Director Executiv Adjunct,  
Amedeo Florin Tabirca



Sef Serviciu S.I.E.B.D.P.P.,  
Gabriela Mindrutiu



AVIZAT,

Directia Administratie Publica,  
Juridic-Contencios, Achizitii Publice,  
Contracte,  
Director,  
Simona Albu



Directia Management  
Financiar-Contabil,Contracte

Director,  
Cristina Vlaicu



# CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI PLOIEȘTI

## EXPUNERE DE MOTIVE

la proiectul de hotărâre privind aprobarea trecerii unor terenuri situate în Ploiești, B-dul Republicii, din domeniul public în domeniul privat al municipiului Ploiești

Potrivit prevederilor Legii nr.215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, bunurile care fac parte din domeniul public al unității administrativ-teritoriale sunt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile. Astfel, acestea nu pot fi înstrăinate.

În conformitate cu art.1(1) din Legea nr.10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989 "imobilele preluate în mod abuziv de stat ... în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989...se restituie în natură în condițiile prezentei legi";

Prin Decizia Civilă nr.3141/20.05.2010 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus restituirea în natură a suprafeței de 451,80 mp situat în Ploiești, B-dul Republicii nr.40. Pentru o suprafață de 281,90 mp din suprafața sus amintită, Biroul Executorului Judecătoresc Rădulescu Remus a procedat la încheierea Procesului Verbal de punere în posesie în data de 19.09.2006.

Pentru suprafața de 169,90 mp, Primarul municipiului Ploiești trebuie să emită Dispoziție privind punerea în executare a Deciziei Civile nr.3141/20.05.2010 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție;

De asemenea, prin Decizia nr.31/Ap/24.03.2010, irevocabilă, pronunțată de Curtea de Apel Brașov, s-a dispus restituirea în natură a terenului în suprafață de 1272 mp situata în Ploiești, B-dul Republicii nr.46A.

Atât suprafața de 451,80 mp cât și cea de 1272 mp sunt incluse în Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al municipiului Ploiești, atestat prin Hotărârea de Guvern nr.1359/2001, figureând în Anexa F1, poziția 3, Anexa F2, poziția 41 și Anexa A poziția 82.

Trecerea unui bun din domeniul public în domeniul privat al unei unități administrativ-teritoriale se face prin hotărâre a consiliului local.

Față de cele prezentate mai sus, în vederea punerii în executare a Deciziei Civile nr.3141/20.05.2010 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție și Deciziei nr.31/Ap/24.03.2010, irevocabilă, pronunțată de Curtea de Apel Brașov, este necesar ca în prealabil să se realizeze trecerea din domeniul public în domeniul privat al municipiului Ploiești a terenurilor în cauză, sens în care supunem spre analiză și aprobare Consiliului Local al municipiului Ploiești proiectul de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al municipiului Ploiești a terenurilor identificate în anexa la prezentul proiect de hotărâre.

VICEPRIMAR,  
Cristian Dumitru

Consilieri  
Bolocan Iulian  
Popa Constantin  
Horghidan Costel  
Marcu Valentin

## RAPORT DE EXPERTIZA TEHNICA TOPOGRAFICA

### CAPITOLUL I - DATE INFORMATIVE

1.1. Subsemnatul Murgoci Constantin - Dorin, expert tehnic judiciar in specialitatea topografie, geodezie si cadastru funciar, avand legitimatia nr.4346 - 11089/1997, in evidenta Biroului Local pentru expertize contabile si tehnice de pe langa Tribunalul Judetean Prahova, am fost desemnat ca expert prin incheiere de sedinta a Curtii de Apel Brasov .

1.2. OBIECTUL DOSARULUI - Legea 10/2001.

1.3. CARACTERUL DOSARULUI - civil.

1.4. PARTI IN PROCES:

RECLAMANTI:

- Cioponea Emma, domiciliat in Ploiesti, B - dul.Republicii nr.46A, jud.Prahova;
- Stefanescu Dan Paul, domiciliat in Bucuresti, str.Timisoara nr.69, Bl.C 13, Ap.53.

PARAT:

- Primaria Municipiului Ploiesti ;
- Primarul Municipiului Ploiesti.

1.5. OBIECTIVELE EXPERTIZEI :

- identificarea imobilului - teren, revendicat, situat in Ploiesti, B - dul.Bucuresti nr.46 A, jud.Prahova;
- pozitionarea exacta a terenului in litigiu, in raport cu situatia exacta a parcului;
- stabilirea daca terenul revendicat face, sau nu, parte din suprafata de 44.700 mp. a parcului dendrologic;
- stabilirea daca terenul revendicat este, sau nu, afectat de utilitati publice, avandu - se in vedere si situatia terenurilor invecinate, rezultate din probele administrate.

1.6. La redactarea raportului de expertiza am folosit:

- dosarul cauzei;
- masuratorile efectuate la teren cu ocazia convocarii partilor pentru expertiza;
- discutiile purtate cu partile prezente.

### CAPITOLUL II - DESFASURAREA EXPERTIZEI

2.1 .Partile au fost convocate pentru expertiza prin scrisori recomandate, cu confirmare de primire ( anexez confirmarile de primire ) , pentru data de 22.06.2009 la terenul in litigiu situat in Ploiesti, B - dul.Republicii nr.46 A.

Au raspuns la convocare :

- reclamanta Cioponea Emma, asistata de expert consilier Stancescu Florin.

Celelalte parti au absentat.

Pentru a prelua datele necesare m - am prezentat, in data de 08.07.2009, la Primaria Ploiesti, unde am discutat cu ing.Iancu Constanta si ing.Burloiu Cristian.

2.2. In prezenta partilor care au raspuns la convocare, am procedat la identificarea terenului in litigiu, la stabilirea hotarelor si vecinatatilor si la efectuarea masuratorilor necesare intocmirii raportului de expertiza.

In urma prelucrarii masuratorilor a rezultat planul de situatie anexat, care este parte integranta din prezentul raport de expertiza.

2.3. Masuratorile au fost efectuate cu statia totala LEICA TC 1000.

Prelucrarea masuratorilor s-a facut pe aparatura electronica de calcul.



2.4. Elemente rezultate din constatările facute in teren:

- terenul in litigiu este situat in intravilanul Municipiului Ploiesti, E – dul Republicii nr.46A, jud.Prahova ;
- forma, dimensiunile, vecinatatile si suprafata terenului sunt conforme cu planul de situatie anexat la prezentul raport de expertiza.

### CAPITOLUL III - CONCLUZII

In contextul celor prezentate in capitolul anterior, raspunsurile la obiectivele expertizei sunt:

3.1. Terenul in litigiu este situat in intravilanul Municipiului Ploiesti, B – dul Republicii nr.46A, jud.Prahova .

3.2. Forma, dimensiunile si vecinatatile terenului aflat in litigiu sunt conforme cu planul de situatie anexat la raportul de expertiza.

3.3. Suprafata totala a terenului in litigiu  $S(20, 16, 62, 65, 20) = 1272 \text{ mp}$  ( vezi plansa 1 ).

3.4. Pozitionarea exacta a terenului in raport cu situatia exacta a parcului dendrologic este prezentata in plansa 2 .

3.5. Din constatările facute la teren si din studiul documentelor ( planul de urbanism general ), rezulta ca suprafata de teren solicitata de apelantii – contestatori *nu face parte din parcul dendrologic „Mihai Viteazul”*; *aceasta concluzie rezulta din Planul de Urbanism General prezentat de catre Primaria municipiului Ploiesti ( vezi plansa nr.1, anexa la raportul de expertiza, care reprezinta planul respectiv, desenat de catre expert, pe baza celui prezentat la expertiza), unde, zona colorata cu culoare verde reprezinta parcul dendrologic ( pana la str.Bucegi), iar zona colorata cu culoare rosie reprezinta zona destinata constructiilor; se poate observa, cu claritate, ca terenul in litigiu nu face parte din parcul dendrologic „ Mihai Viteazul ”.*

Conform mentiunilor din inventarul terenurilor din domeniul public intocmit de Directia de Patrimoniu a Primariei Municipiului Ploiesti, aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1359/2001 suprafata de 44.700 mp., cuprinsa intre str.Gheorghe Doja, str.Ion Maiorescu si B – dul Republicii este inclusa in domeniul public si are destinatia de spatii verzi si alei pietonale.

Astfel cum a fost delimitata, zona trecuta in domeniul public nu este destinata numai parcului dendrologic, acesta fiind cuprins intre str.Gheorghe Doja, str.Bucegi ( deci nu pana la str.Ion Maiorescu ) B – dul Republicii si Pata Mihai Viteazul, restul suprafetei fiind ocupata de spatii verzi, alei pietonale si proprietati particulare – inclusiv proprietatea reclamantilor.

3.6. Terenul revendicat nu este afectat de utilitati publice.

Fata de cele aratate, instanta va analiza si dispune.

DATA: 08.07.2009

EXPERT TOPO  
  
MURGOCI CONSTANTIN-DORIN

CURTEA DE APEL BRĂSOV  
DOSAR Nr. 5/143/42/2006

TERMEN/17.09.2009

TRIBUNALUL PRAHOVA  
BIRoul LOCAL PENTRU EXPERTIZE  
JUDICIARE TERENURI SI CADASTRU  
NR. 2008 / 1008 / 01

1300 28 VII 2009

## RAPORT DE EXPERTIZATEHNICA TOPOGRAFICA

### PUNCT DE VEDERE LA RAPORTUL DE EXPERTIZA MURGOCI DORIN


1. Subsemnatul Stancescu Florin Traian, expert tehnic judiciar in specialitatea topografie, geodezie si cadastru funciar, avand legitimatia nr.2411 - 3217/2000, in evidenta Biroului Local pentru expertize contabile si tehnice de pe langa Tribunalul Judetean Prahova, am fost desemnat ca expert parte pentru reclamanti prin incheiere de sedinta a Curtii de Apel Brasov .
2. Sunt de acord cu concluziile raportului de expertiza intocmit de expert Murgoci Constantin – Dorin.
3. Precizez ca terenul in litigiu nici nu face parte din Parcul Dendrologic, iar restituirea acestuia in natura nici nu afecteaza functionalitatea Parcului Dendrologic.
4. Din informatiile existente (dovezile sunt depuse la dosar, mentionate si in decizia Inaltei Curti de Casatie si Justitie) rezulta ca in imediata apropiere a terenului in litigiu au mai fost retrocedate, in natura, alte terenuri, fie prin decizie a Primariei conform Legii 10/2001, fie prin hotarare judecatoreasca, iar asemenea terenuri au inclus chiar spatii verzi si alei pietonale ; mai mult, pentru asemenea terenuri limitrofe, cu situatie existenta similara terenului apelantilor-contestatori, au si fost aprobate documentatii de urbanism care permit constructii private.
5. In mod corect expertul desemnat retine ca terenul obiect al judecarii nu este afectat de utilitati publice. Modalitatea in care acest teren este amenajat nu constituie lucrari de utilitate publica in sensul legii, mai mult, aceasta minima amenajare existenta (alee asfaltata) a fost efectuata de Primarie in anul 2003, deci dupa depunerea notificarii conform Legii 10/2001 (nr.454/03.08.2001), prin care apelantii – contestatori si – au manifestat vointa de a li se restitui terenul in natura, cerere mentinuta constant pe parcursul procedurii.

Fata de cele aratate, instanta va analiza si dispune.

DATA: 10.08.2009

EXPERT TOPO.

STANCESCU TRAIAN FLORIN



# PLAN DE SITUATIE

CURTEA DE APEL BRASOV  
DJSAR Nr.5114,3/42/2006



TERMEN: 17.09.2009

SCARA 1:500

TEREN INTRAVILAN  
B-dul.REPUBLICII nr.46A  
PLOIESTI  
Jud.PRAHOVA

PLANSĂ 1



-  -  $S(10,7,4,3,15,16,20,21,9,10)=1494\text{mp.}$  - PROPRIETATE ACTUALA CONTESTATORI;
-  -  $S(20,16,62,65,20)=1272\text{mp.}$  - TEREN REVENDICAT DE CATREI CONTESTATORI;

EXPERT TOPO.  
MURGOCI CONSTANTIN DORIN  
*[Signature]*

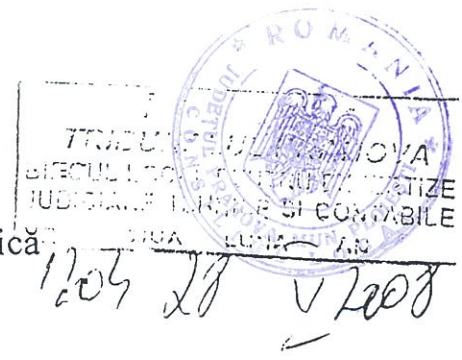
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI

Dosar nr. 2915.3/42/2005

Termen 02.06.2008

Raport de expertiză tehnică

(Completare nr. 2)



Expert tehnic Neagu Nicu, specialitatea topografie, cadastru și geodezie, cu legitimația 4347.

Conform Încheierii de Ședință din 14.04.2008 instanța a dispus completarea raportului de expertiză tehnică (Completare nr. 1) cu un nou obiectiv, în sensul identificării și poziționării pe schița de plan a proprietăților învecinate cu terenul în litigiu menționate în actele de proprietate depuse la dosar la termenul de judecată din 14.04.2008, de a preciza expres dacă se suprapune vreo parte din terenul în litigiu cu terenul ce aparține domeniului public și de a identifica construcțiile pentru care s-a emis certificat de urbanism.

La efectuarea lucrării se vor avea în vedere: Hot. Consiliului Local nr. 75/3.05.2004, planul urbanistic de detaliu din dosarul nr. 10475/2005 al I.C.C.J., Certificatul de Urbanism și documentația care a stat la baza emiterii Hot. Consiliului Local nr. 75/2004 depusă astăzi la dosar de reprezentantul apelantei Primăria Mun. Ploiești.

Răspuns la obiectivul completării nr. 2

Părțile nu au fost convocate, deoarece am considerat că nu este necesar, având în vedere că dispun de actele întocmirii lucrării.

Conform actelor depuse la dosar, la 14.04.2008 de către reprezentantul apelantei Primăria Mun. Ploiești, terenul în litigiu se învecinează la sud-est cu propr. Pena Petre, contur 2-9-10-3 și la sud-vest cu terenul contur 3-10-11-12, așa cum se evidențiază pe planul anexat.

Cele două suprafețe de teren vecine de la sud-est și sud-vest nu afectează terenul în litigiu.

Conform Planului Urbanistic de Detaliu-Studiu de Soluție V-1 și Certificatului de Urbanism nr. 1325/2007 eliberat pentru Pena Petre, pe terenul proprietatea Pena Petre se va construi un imobil 4S + P + 11- denumit pe P.U.D. – CENTRU DE AFACERI BIROURI, iar pe terenul contur 3-10-11-12 se va edifica intrarea în PARCAJUL SUBTERAN menționat în P.U.D.

Deci zona respectivă și menționată pe plan prin conturul 2-9-11-12-3-2, va fi o zonă construibilă.

Anexez planul de situație parte integrantă a raportului de expertiză.

Expert topo,  
Ing. Neagu Nicu



**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI PLOIEȘTI  
COMISIA DE SPECIALITATE NR. 2**



**COMISIA PENTRU VALORIFICAREA PATRIMONIULUI, SERVICII CĂTRE  
POPULAȚIE, COMERȚ, TURISM, AGRICULTURĂ ȘI PROMOVARE OPERAȚIUNI  
COMERCIALE**

**R A P O R T**

Comisia a luat în discuții proiectul de hotărâre privind aprobarea trecerii unor terenuri situate în Ploiești, B-dul Republicii, din domeniul public în domeniul privat al municipiului Ploiești

și a emis:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ *AVUJ FAXO RASL* \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

*[Signature]*  
**PREȘEDINTE,**  
**Bolocan Iulian**

**SECRETAR,**  
**Valentin Marcu**

*[Signature]*

**Data:** \_\_\_\_\_