MUNICIPIUL PLOIEȘTI
INREGISTRARE
24274
11 NOV. 2026

CĂTRE

PRIMARIA MUNICIPIULUI PLOIESTI

CONTESTAȚIE

împotriva Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări formulate în cadrul procedurii de concesionare având ca obiect „Târgul de Crăciun în Municipiul Ploiești – organizarea evenimentului"

I. DATELE CONTESTATORULUI

Subscrisa **Zebra Events SRL** cu sediul în Strada Int. Daliei, Nr. 5, Bloc 15H, Sc. A, Et. 1, Ap. 6, Ploiești, Județ Prahova, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J2017001058299, CUI 37551866, reprezentată legal prin Andrei Georgescu, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedură,

în contradictoriu cu:

MUNICIPIUL PLOIEȘTI, cu sediul în Ploiești, Piața Eroilor nr. 1A, județul Prahova, în calitate de autoritate contractantă,

în temeiul Legii nr. 101/2016, Legii nr. 100/2016 și HG nr. 867/2016,

formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

împotriva Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici în cadrul procedurii de concesionare având ca obiect „Târgul de Crăciun în Municipiul Ploiești – organizarea evenimentului", identificată în SEAP prin anunțul de concesionare nr. 100029723, răspuns comunicat prin adresa Municipiului Ploiești din data de 02.11.2026.

II. OBIECTUL CONTESTAȚIEI

Contestăm legalitatea și caracterul suficient al răspunsurilor formulate de autoritatea contractantă la întrebările nr. 1–15, întrucât acestea nu clarifică în mod complet, coerent și neechivoc obligațiile operatorilor economici, iar în anumite situații confirmă sau introduc condiții financiare și contractuale care nu sunt corelate cu documentația inițială.

În concret, contestăm:

1. Răspunsurile privind cumulul redevenței, taxei de ocupare a domeniului public și tarifelor practicate de S.C. Servicii de Gospodărire Urbană Ploiești S.R.L.
2. Răspunsurile privind aplicarea tarifelor de ocupare pentru anul 2027 și lipsa certitudinii asupra valorii acestora.
3. Răspunsurile privind perioada efectivă de ocupare a amplasamentului și calculul obligațiilor financiare.
4. Răspunsurile privind obligațiile concesionarului referitoare la salubritate, curățenie și deszăpezire.

5. Răspunsurile privind termenele de mobilizare, amenajare, demobilizare și punere la dispoziție a amplasamentului.
6. Răspunsul privind finanțarea serviciilor artistice și alocarea sumei de 40.000 lei fără TVA.
7. Răspunsurile privind exploatarea comercială a evenimentului și estimarea cifrei de afaceri.
8. Răspunsurile privind racordurile electrice, puterea disponibilă și modalitatea de alimentare cu energie electrică.
9. Răspunsurile privind garanțiile solicitate concesionarului, care prezintă neconcordanțe cu proiectul contractului.
10. Răspunsul prin care autoritatea contractantă justifică atribuirea tuturor activităților printr-o singură concesiune, fără o analiză concretă a impactului asupra concurenței.

III. MOTIVELE DE FAPT ȘI DE DREPT

1. Neclaritatea privind cumulul redevenței, taxei de ocupare a domeniului public și tarifelor practicate de S.C. Servicii de Gospodărire Urbană Ploiești S.R.L.

Prin răspunsul formulat la întrebarea nr. 1, autoritatea contractantă confirmă faptul că taxa de ocupare a terenului, tariful practicat de S.C. Servicii de Gospodărire Urbană Ploiești S.R.L. și redevența se datorează pentru perioada de 45 de zile de derulare a evenimentului.

Prin răspunsul la întrebarea nr. 2 se precizează că tariful practicat de S.C. Servicii de Gospodărire Urbană Ploiești S.R.L. este de 4,12 lei/mp/zi, fără TVA, la care se adaugă TVA, rezultând un tarif de 4,98 lei/mp/zi.

Totodată, prin răspunsul la întrebarea nr. 3 se confirmă existența unui tarif de 3,26 lei/mp/zi, stabilit prin HCL nr. 744/2025, aplicabil pentru anul 2026.

Cu toate acestea, răspunsurile nu prezintă o delimitare suficient de clară între:

- redevența datorată pentru concesiune;
- taxa de ocupare a domeniului public;
- tariful datorat administratorului terenului;
- eventualele alte tarife aferente utilizării amplasamentului.

Mai mult, nu se precizează în mod clar dacă aceste obligații se cumulează pentru toate suprafețele utilizate sau dacă există suprafețe pentru care se aplică numai anumite categorii de tarife.

Această situație este deosebit de importantă întrucât operatorul economic trebuie să fundamenteze oferta financiară prin raportare la toate costurile pe care urmează să le suporte pe perioada concesiunii.

Solicităm obligarea autorității contractante la prezentarea unei situații centralizatoare, în care să fie evidențiate distinct suprafețele, tarifele, beneficiarii plăților, perioadele de facturare și condițiile de aplicare a fiecărei obligații financiare.

2. Incertitudinea privind nivelul tarifelor aplicabile în anul 2027

Prin răspunsul la întrebarea nr. 3, autoritatea contractantă confirmă faptul că tariful de 3,26 lei/mp/zi este stabilit prin HCL nr. 744/2025, însă acesta reprezintă un tarif aferent anului 2026.

Întrebarea operatorului economic a vizat în mod expres nivelul tarifelor aplicabile pentru anul 2027.

Răspunsul autorității contractante nu oferă o garanție asupra nivelului tarifelor care vor fi aplicate pentru perioada efectivă de derulare a evenimentului și nici nu precizează modul în care eventualele modificări ale tarifelor vor influența obligațiile concesionarului.

În aceste condiții, operatorii economici sunt puși în situația de a fundamenta o ofertă financiară pe baza unor costuri care nu sunt certe la momentul ofertării.

Considerăm că această situație afectează transparența și predictibilitatea procedurii, întrucât obligațiile financiare trebuie să poată fi determinate sau cel puțin estimate pe baza unor reguli clare și verificabile.

Solicităm precizarea expresă a mecanismului de stabilire a tarifelor pentru anul 2027, inclusiv a modului în care modificările aprobate ulterior prin hotărâri ale Consiliului Local vor afecta obligațiile concesionarului.

3. Lipsa clarității privind perioada de mobilizare, demobilizare și calculul tarifelor

Prin răspunsurile la întrebările nr. 1 și nr. 6, autoritatea contractantă precizează că redevența, taxa de ocupare și tarifele aferente terenului se datorează pentru perioada de 45 de zile de derulare a evenimentului.

Totodată, prin răspunsul la întrebarea nr. 6 se menționează că perioada de mobilizare este de 5–7 zile de la încheierea contractului, iar perioada de demobilizare este de 5–7 zile calendaristice de la data încheierii evenimentului.

Această precizare nu clarifică suficient dacă perioadele de mobilizare și demobilizare sunt incluse sau nu în cele 45 de zile pentru care se datorează redevența și celelalte tarife.

De asemenea, nu este precizat dacă obligațiile financiare se calculează exclusiv pentru perioada desfășurării efective a evenimentului sau și pentru perioadele în care concesionarul realizează amenajarea și eliberarea amplasamentului.

Or, aceste perioade implică utilizarea efectivă a terenului, mobilizarea personalului, transportul echipamentelor și realizarea unor lucrări de amenajare și demontare.

Lipsa unei delimitări clare generează incertitudine cu privire la costurile totale ale concesiunii.

Solicităm clarificarea expresă a perioadelor pentru care se datorează fiecare categorie de tarif, cu indicarea datei de început și a datei de sfârșit a obligațiilor financiare.

4. Transferarea către concesionar a obligației de a contracta servicii de salubritate cu un operator nominalizat

Prin răspunsul la întrebarea nr. 13, autoritatea contractantă indică în mod expres S.C. Blue Planet Services S.A. ca operator desemnat pentru serviciile de curățenie publică și deszăpezire în municipiul Ploiești.

În același răspuns sunt prezentate tarife pentru diferite categorii de activități, respectiv măturat manual, măturat mecanizat, curățarea trotuarelor, colectarea și transportul deșeurilor.

Cu toate acestea, nu se precizează dacă respectivele servicii sunt obligatoriu contractate de concesionar de la operatorul nominalizat sau dacă acesta reprezintă doar un operator care prestează servicii pe raza municipiului.

Dacă autoritatea contractantă intenționează să impună contractarea serviciilor de la un anumit operator economic, această obligație trebuie justificată în mod obiectiv și legal.

În lipsa unei asemenea justificări, se restrânge libertatea concesionarului de a-și organiza activitatea și de a selecta prestatorii în condiții concurențiale.

De asemenea, nu este clar dacă tarifele comunicate sunt obligatorii pentru concesionar, dacă se pot modifica pe parcursul executării concesiunii și dacă există posibilitatea utilizării unor servicii echivalente furnizate de alți operatori autorizați.

Solicităm clarificarea acestui aspect și eliminarea oricărei obligații de contractare cu un operator nominalizat, în lipsa unei justificări legale.

5. Neclarități privind punerea la dispoziție a amplasamentului și termenele de organizare

Prin răspunsul la întrebarea nr. 7, autoritatea contractantă precizează că amplasamentul va fi pus la dispoziția concesionarului imediat după semnarea contractului, în vederea desfășurării activităților aferente organizării Târgului de Crăciun.

Cu toate acestea, răspunsul nu clarifică în mod suficient relația dintre data semnării contractului, data predării amplasamentului, perioada de mobilizare și data efectivă de începere a evenimentului.

De asemenea, nu se precizează dacă amplasamentul va fi predat complet liber, fără alte activități sau ocupări care ar putea afecta desfășurarea operațiunilor de amenajare.

Având în vedere complexitatea activităților care trebuie realizate, respectiv amplasarea a minimum 30 de căsuțe, instalarea patinoarului, caruselului, roții panoramice, scenotehnicii și decorurilor, considerăm că termenele trebuie stabilite într-o manieră realistă și predictibilă.

Solicităm clarificarea calendarului de predare a amplasamentului și stabilirea expresă a responsabilităților autorității contractante privind asigurarea disponibilității efective a acestuia.

6. Neconcordanțe între răspunsul consolidat și proiectul contractului de concesiune privind garanțiile solicitate concesionarului

Un aspect deosebit de important rezultă din analiza răspunsului la întrebarea nr. 14 din documentul consolidat, coroborat cu prevederile proiectului contractului de concesiune și ale convenției de folosință temporară a terenului.

Astfel, prin răspunsul formulat la întrebarea nr. 14, autoritatea contractantă precizează că sunt necesare două garanții distincte, respectiv:

- o garanție în cuantum de 40.000 lei, constituită în favoarea S.C. Servicii de Gospodărire Urbană Ploiești S.R.L.;
- o garanție în cuantum de 10.000 lei, constituită în favoarea Municipiului Ploiești.

Prin urmare, valoarea totală a garanțiilor indicate prin răspunsul consolidat este de 50.000 lei.

Cu toate acestea, în proiectul contractului de concesiune, la art. 8.2 lit. b), este prevăzută o garanție de 30.000 lei, din care 20.000 lei în favoarea S.C. Servicii de Gospodărire Urbană Ploiești S.R.L. și 10.000 lei în favoarea Municipiului Ploiești.

Această diferență de 20.000 lei nu este explicată și nu este clarificată prin documentația publicată.

În plus, convenția de folosință temporară a terenului cuprinde obligații suplimentare privind constituirea garanției, inclusiv obligația de a garanta readucerea amplasamentului la starea inițială.

Această situație generează incertitudine asupra valorii reale a garanțiilor pe care operatorul economic trebuie să le constituie, a beneficiarilor acestora și a condițiilor de restituire.

Or, aceste elemente au impact direct asupra costurilor de participare și asupra fundamentării propunerii financiare.

Solicităm obligarea autorității contractante la corelarea răspunsului consolidat cu proiectul contractului de concesiune și convenția de folosință temporară, prin indicarea exactă a cuantumului total al garanțiilor, a beneficiarilor, a scopului fiecărei garanții și a condițiilor de constituire și restituire.

7. Lipsa clarității privind cifra de afaceri estimată și veniturile concesionarului

Prin răspunsul la întrebarea nr. 10, autoritatea contractantă precizează că propunerea financiară trebuie să cuprindă cifra de afaceri estimată a concesionarului, iar evaluarea ofertelor se va realiza prin aplicarea criteriilor prevăzute în documentația de atribuire.

Cu toate acestea, nu sunt prezentate informații suficiente privind modalitatea de estimare a cifrei de afaceri, categoriile de venituri avute în vedere și relația dintre cifra de afaceri estimată și redevența ofertată.

Întrucât concesiunea presupune exploatarea comercială a mai multor activități, respectiv căsuțe comerciale, patinoar, carusel și roată panoramică, estimarea veniturilor trebuie să se bazeze pe ipoteze economice clare.

Solicităm clarificarea modului de calcul al cifrei de afaceri estimate și a modului în care aceasta influențează fundamentarea economică a concesiunii.

8. Neclarități privind racordurile electrice și disponibilitatea energiei electrice

Prin răspunsul la întrebarea nr. 11, autoritatea contractantă indică punctele de racord existente, respectiv cele din zona Palatului Culturii și a Pieței Centrale, menționând anumite capacități electrice disponibile.

Totodată, se precizează că, în lipsa unui contract direct cu un furnizor de energie, consumul poate fi refacturat prin administratorul amplasamentului, conform facturilor emise de furnizor.

Cu toate acestea, răspunsul nu clarifică în mod suficient dacă puterea disponibilă este garantată pentru toate echipamentele necesare desfășurării evenimentului.

Nu sunt prezentate informații complete privind:

- puterea electrică disponibilă pentru fiecare punct de racord;
- puterea simultană care poate fi asigurată;
- existența unor limitări tehnice;
- responsabilitatea pentru realizarea instalațiilor temporare;
- costurile aferente branșamentelor și distribuției interne;
- condițiile și tarifele de refacturare a energiei electrice.

Aceste informații sunt esențiale, având în vedere consumul important al patinoarului, echipamentelor de agrement, scenotehnicii și iluminatului decorativ.

Solicităm publicarea unui plan tehnic cu punctele de racord, puterea disponibilă, condițiile de utilizare și responsabilitățile financiare ale părților.

9. Neconcordanțe privind garanțiile solicitate concesionarului

Prin răspunsul la întrebarea nr. 14, autoritatea contractantă precizează existența a două garanții distincte:

- 40.000 lei în favoarea S.C. Servicii de Gospodărire Urbană Ploiești S.R.L.;
- 10.000 lei în favoarea Municipiului Ploiești.

Rezultă o valoare totală a garanțiilor de 50.000 lei.

Cu toate acestea, proiectul contractului de concesiune, la art. 8.2 lit. b), prevede o garanție de 30.000 lei, din care 20.000 lei în favoarea S.C. Servicii de Gospodărire Urbană Ploiești S.R.L. și 10.000 lei în favoarea Municipiului Ploiești.

Prin urmare, există o diferență de 20.000 lei între răspunsul consolidat și proiectul contractului.

Această neconcordanță afectează în mod direct fundamentarea financiară a ofertelor și generează incertitudine cu privire la obligațiile pe care concesionarul trebuie să și le asume.

Solicităm corelarea răspunsului consolidat cu proiectul contractului, prin indicarea expresă a cuantumului fiecărei garanții, a beneficiarului, a scopului constituirii, a modalității de executare și a condițiilor de restituire.

10. Lipsa unei justificări obiective pentru atribuirea tuturor activităților printr-o singură concesiune

Prin răspunsul la întrebarea nr. 15, autoritatea contractantă precizează că procedura vizează organizarea integrală a târgului şi că, din acest motiv, nu sunt prevăzute proceduri distincte pentru serviciile artistice şi alte activităţi aferente evenimentului.

Considerăm că acest răspuns nu reprezintă o justificare suficientă pentru gruparea tuturor activităţilor într-o singură concesiune.

Obiectul concesiunii cuprinde activităţi economice şi tehnice distincte, precum exploatarea căsuţelor comerciale, exploatarea patinoarului, caruselului şi roţii panoramice, serviciile de scenotehnică, organizarea concertelor, promovarea, animaţia stradală şi realizarea decorurilor.

Aceste activităţi pot fi realizate de operatori economici specializaţi, care nu au în mod obligatoriu capacitatea de a presta toate serviciile incluse în obiectul concesiunii.

Autoritatea contractantă nu prezintă o analiză concretă din care să rezulte că atribuirea unitară este singura modalitate eficientă de organizare a evenimentului şi că divizarea pe categorii de activităţi ar afecta în mod real caracterul integrat al acestuia.

Simpla invocare a necesităţii organizării unitare nu demonstrează imposibilitatea utilizării unor loturi sau a unor mecanisme de coordonare contractuală.

Solicităm reanalizarea acestei decizii şi prezentarea unei justificări economice şi tehnice concrete privind nedivizarea obiectului concesiunii.

11.Transferarea către concesionar a unor obligaţii financiare şi operaţionale insuficient determinate

Din răspunsurile formulate la întrebările nr. 1, 2, 4, 11, 13 şi 14 rezultă că operatorul economic desemnat câştigător trebuie să suporte, pe lângă redevenţa datorată, o serie de costuri suplimentare.

Acestea includ:

- taxa de ocupare a domeniului public;
- tarifele practicate de S.C. Servicii de Gospodărire Urbană Ploieşti S.R.L.;
- contravaloarea consumului de energie electrică;
- serviciile de salubritate;
- garanţiile aferente utilizării terenului şi readucerii amplasamentului la starea iniţială;
- costurile aferente activităţilor artistice şi de promovare;
- celelalte cheltuieli necesare organizării şi exploatării evenimentului.

Deşi autoritatea contractantă a oferit anumite precizări privind unele tarife, nu rezultă o centralizare clară a tuturor obligaţiilor financiare şi nici o delimitare suficientă între costurile fixe, costurile variabile şi obligaţiile care pot apărea ulterior în executarea concesiunii.

În aceste condiţii, operatorii economici nu dispun de toate informaţiile necesare pentru elaborarea unor oferte financiare comparabile şi fundamentate în mod realist.

Solicităm publicarea unei situații centralizatoare cu toate obligațiile financiare ale concesionarului, inclusiv tarifele aplicabile, perioadele de facturare, suprafețele pentru care se datorează acestea și modalitatea de actualizare.

12. **Impunerea utilizării unui anumit operator economic pentru serviciile de salubritate**

Prin răspunsul formulat la întrebarea nr. 13, autoritatea contractantă indică în mod expres operatorul S.C. Blue Planet Services S.A. ca operator desemnat pentru prestarea serviciilor de curățenie publică și deszăpezire în municipiul Ploiești.

Totodată, sunt prezentate tarife distincte pentru diferite categorii de servicii, precum măturatul manual, mecanizat, curățarea trotuarelor, colectarea și transportul deșeurilor.

Această precizare ridică probleme sub aspectul libertății concesionarului de a-și organiza activitatea și de a selecta furnizorii și prestatorii necesari executării concesiunii.

În măsura în care documentația impune utilizarea unui anumit operator economic, fără a permite concesionarului să contracteze servicii echivalente în condiții concurențiale, se creează o restrângere suplimentară a libertății economice și a concurenței.

Autoritatea contractantă trebuie să precizeze dacă serviciile respective sunt obligatoriu prestate de operatorul indicat sau dacă acesta reprezintă doar un furnizor disponibil pentru concesionar.

De asemenea, trebuie clarificat dacă tarifele comunicate sunt obligatorii, dacă pot fi negociate și dacă există posibilitatea contractării unor servicii similare de la alți operatori autorizați.

Solicităm eliminarea oricărei obligații nejustificate de contractare cu un operator economic nominalizat, în lipsa unei justificări legale și obiective.

12. Lipsa de claritate privind costurile aferente serviciilor artistice și organizării concertelor

Prin răspunsul formulat la întrebarea nr. 8, autoritatea contractantă precizează că, la momentul inițierii procedurii, din bugetul local este alocată suma de 40.000 lei fără TVA pentru activitățile artistice, în vederea organizării acestora.

Totodată, se menționează că documentația și formularul de contract au fost corelate cu această prevedere, urmând ca serviciile artistice să fie realizate în condițiile aprobării Consiliului Local.

Cu toate acestea, nu sunt clarificate suficient următoarele aspecte:

- dacă suma de 40.000 lei reprezintă un buget distinct pus la dispoziția concesionarului sau o obligație financiară ce trebuie suportată din veniturile acestuia;
- cine contractează efectiv artiștii și prestatorii serviciilor artistice;
- cine suportă eventualele diferențe dintre bugetul alocat și costul efectiv al prestațiilor;
- care este mecanismul de decontare și documentele justificative necesare;
- care sunt obligațiile concesionarului în cazul în care aprobarea Consiliului Local nu este acordată sau este acordată pentru o valoare diferită.

Aceste neclarități sunt relevante întrucât activitățile artistice reprezintă o componentă importantă a evenimentului și influențează în mod direct fundamentarea economică a concesiunii.

Solicităm stabilirea expresă a responsabilităților financiare și contractuale ale fiecărei părți, precum și clarificarea modului în care suma de 40.000 lei este inclusă în mecanismul economic al concesiunii.

13. **Restrângerea concurenței prin gruparea unor activități economice distincte într-o singură concesiune**

Un aspect deosebit de relevant rezultă din răspunsul formulat la întrebarea nr. 15.

Autoritatea contractantă precizează că procedura vizează organizarea integrală a târgului și că, din acest motiv, nu sunt prevăzute proceduri distincte pentru serviciile artistice și alte activități aferente evenimentului.

Această justificare nu este suficientă pentru a demonstra că gruparea tuturor activităților într-o singură concesiune este necesară și proporțională.

Obiectul concesiunii reunește activități cu caracteristici economice și tehnice diferite, respectiv:

- organizarea generală a evenimentului;
- exploatarea căsuțelor comerciale;
- exploatarea patinoarului;
- exploatarea caruselului și a roții panoramice;
- servicii de scenotehnică;
- organizarea concertelor și a producțiilor artistice;
- activități de promovare și publicitate;
- activități de animație stradală;
- realizarea și amplasarea decorurilor și porților de acces;
- activități de salubritate și gestionare a deșeurilor.

Aceste activități aparțin unor domenii de activitate distincte, implică operatori economici specializați și presupun capacități tehnice, logistice și financiare diferite.

Prin gruparea lor într-o singură concesiune, autoritatea contractantă limitează în mod indirect accesul operatorilor economici specializați care ar putea presta individual anumite categorii de servicii, dar care nu au capacitatea de a asigura întregul ansamblu de activități.

Simpla invocare a caracterului integrat al evenimentului nu demonstrează imposibilitatea organizării procedurii pe loturi sau a utilizării unor mecanisme contractuale care să permită participarea specialiștilor din fiecare domeniu.

De asemenea, nu este prezentată o analiză concretă a avantajelor economice și operaționale rezultate din atribuirea tuturor activităților unui singur concesionar și nici o analiză a impactului asupra concurenței.

Solicităm autorității contractante să justifice în mod concret de ce nu este posibilă structurarea concesiunii pe loturi sau pe categorii de activități și să reanalizeze oportunitatea divizării obiectului concesiunii, în vederea asigurării unei concurențe efective.

14. **Neclarități privind tarifele de ocupare a domeniului public și tarifele practicate de administratorul terenului**

Din răspunsurile la întrebările nr. 1, 2 și 4 rezultă existența mai multor categorii de tarife, respectiv taxa de ocupare a domeniului public și tarifele practicate de S.C. Servicii de Gospodărire Urbană Ploiești S.R.L.

Autoritatea contractantă precizează că tariful practicat de S.C. Servicii de Gospodărire Urbană Ploiești S.R.L. este de 3,26 lei/mp/zi, respectiv 4,12 lei/mp/zi, fără TVA, pentru suprafețele administrate, în timp ce taxa de ocupare a domeniului public este stabilită prin hotărâri ale Consiliului Local.

Prin răspunsul la întrebarea nr. 2 se confirmă că tariful de 4,12 lei/mp/zi este cel prevăzut în studiul de fundamentare, la care se adaugă TVA, rezultând un tarif de 4,98 lei/mp/zi.

Considerăm că documentația trebuie să precizeze fără echivoc suprafețele la care se aplică fiecare tarif, perioadele pentru care acestea sunt datorate, precum și posibilitatea cumulării lor.

În lipsa unei delimitări clare, există riscul ca operatorii economici să fundamenteze ofertele pe valori diferite ale costurilor de ocupare a amplasamentului.

Solicităm prezentarea unui tabel centralizator cu suprafețele administrate de fiecare entitate, tariful aplicabil fiecărei suprafețe, taxa de ocupare, TVA și perioada pentru care se datorează fiecare sumă.

15. **Caracterul insuficient al răspunsurilor consolidate în raport cu obligația de clarificare completă și neechivocă a documentației**

Răspunsul consolidat transmis de autoritatea contractantă nu elimină toate neclaritățile semnalate de operatorii economici.

Dimpotrivă, prin anumite răspunsuri sunt introduse sau confirmate obligații suplimentare care nu sunt corelate în mod corespunzător cu toate documentele procedurii.

Exemplificăm:

- diferențele privind cuantumul garanțiilor între răspunsul consolidat și proiectul contractului;
- neclaritățile privind tarifele datorate administratorului terenului și taxa de ocupare;
- lipsa unei delimitări complete a obligațiilor financiare aferente activităților artistice;
- nominalizarea unui operator pentru serviciile de salubritate;

- lipsa unei justificări concrete pentru gruparea tuturor activităților într-o singură concesiune.

Răspunsurile la solicitările de clarificări trebuie să fie clare, complete și să permită tuturor operatorilor economici să înțeleagă în mod identic obligațiile ce le revin.

În condițiile în care răspunsurile autorității contractante nu corelează în mod coerent cerințele caietului de sarcini, fișa de date, proiectul contractului și convenția de folosință temporară, operatorii economici nu pot elabora oferte comparabile și fundamentate în condiții de transparență și predictibilitate.

Considerăm că menținerea documentației în această formă afectează principiile transparenței, proporționalității și tratamentului egal și impune adoptarea unor măsuri de remediere înainte de continuarea procedurii.

IV. ÎNCĂLCAREA PRINCIPIILOR LEGALE

Considerăm că răspunsul consolidat, prin conținutul și efectele sale, nu asigură în mod corespunzător respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 100/2016, respectiv:

- nediscriminarea;
- tratamentul egal;
- transparența;
- proporționalitatea;
- asumarea răspunderii.

De asemenea, potrivit art. 50 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, autoritatea contractantă nu poate furniza în mod discriminatoriu informații care să avantajeze anumiți ofertanți în raport cu ceilalți.

Informațiile comunicate prin răspunsul consolidat trebuie să permită tuturor operatorilor economici să determine în mod identic obligațiile financiare și tehnice aferente concesiunii.

În speță, răspunsurile analizate nu clarifică suficient anumite obligații, iar necorelările dintre răspunsul consolidat și proiectul contractului creează premisele unor interpretări diferite ale documentației.

Totodată, potrivit art. 86 din Legea nr. 100/2016, criteriile de atribuire trebuie să garanteze evaluarea ofertelor în condiții de concurență reală și să fie însoțite de cerințe care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate.

În acest context, autoritatea contractantă trebuie să asigure existența unei documentații coerente, complete și predictibile, inclusiv în ceea ce privește răspunsurile la solicitările de clarificări.

V. SOLICITĂRI ADRESATE CNSC

Având în vedere motivele expuse, solicităm Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor:

1. Admiterea contestației.

2. Anularea, în parte, a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, în ceea ce privește răspunsurile neclare, incomplete sau necorelate cu documentația de atribuire.
3. Obligarea autorității contractante la reformularea răspunsurilor privind redevența, taxa de ocupare a domeniului public și tarifele practicate de administratorul terenului.
4. Obligarea autorității contractante la clarificarea tarifelor aplicabile pentru anul 2027 și a mecanismului de actualizare a acestora.
5. Obligarea autorității contractante la stabilirea clară a perioadelor pentru care se datorează redevența și tarifele de ocupare, inclusiv în raport cu perioadele de mobilizare și demobilizare.
6. Obligarea autorității contractante la clarificarea regimului juridic al serviciilor de salubritate și eliminarea oricărei obligații nejustificate de contractare cu un operator economic nominalizat.
7. Obligarea autorității contractante la clarificarea mecanismului de finanțare și decontare a serviciilor artistice, inclusiv a sumei de 40.000 lei fără TVA.
8. Obligarea autorității contractante la clarificarea condițiilor tehnice și financiare privind alimentarea cu energie electrică.
9. Obligarea autorității contractante la corelarea cuantumului garanțiilor prevăzute în răspunsul consolidat cu cele prevăzute în proiectul contractului de concesiune.
10. Obligarea autorității contractante la justificarea concretă a nedivizării obiectului concesiunii și reanalizarea oportunității structurării activităților pe loturi.
11. Obligarea autorității contractante la publicarea unei forme revizuite și consolidate a documentației de atribuire, care să includă toate modificările și clarificările necesare.
12. Prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, astfel încât operatorii economici să dispună de timpul necesar pentru adaptarea ofertelor la modificările documentației.
13. În măsura în care neregularitățile nu pot fi remediate, dispunerea măsurilor legale corespunzătoare, inclusiv anularea procedurii, în condițiile legii.

VI. PROBE

În susținerea contestației, solicităm încuviințarea probei cu înscrisuri, respectiv:

1. Anunțul de concesionare nr. 100029723;
2. Fișa de date a concesiunii;
3. Caietul de sarcini;
4. Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din data de 02.11.2026;
5. Proiectul contractului de concesiune;

6. Convenția de folosință temporară a terenului;
7. Studiul de fundamentare și celelalte documente ale procedurii.

VII. CONCLUZII

Considerăm că răspunsul consolidat transmis de Municipiul Ploiești nu îndeplinește în totalitate scopul pentru care au fost formulate solicitările de clarificări, respectiv acela de a elimina neclaritățile documentației și de a permite tuturor operatorilor economici să pregătească oferte corecte, complete și comparabile.

Dimpotrivă, prin răspunsurile formulate, autoritatea contractantă confirmă existența unor obligații financiare suplimentare, introduce sau menține neclarități privind tarifele aplicabile, garanțiile solicitate, serviciile care trebuie contractate și responsabilitățile financiare ale concesionarului.

În plus, răspunsurile nu asigură corelarea corespunzătoare a documentației de atribuire cu proiectul contractului de concesiune și convenția de folosință temporară a terenului.

Aceste aspecte sunt de natură să afecteze fundamentarea economică a ofertelor, predictibilitatea obligațiilor contractuale și concurența reală între operatorii economici.

Pentru aceste motive, solicităm admiterea contestației și dispunerea măsurilor de remediere necesare, în vederea asigurării unei proceduri transparente, proporționale și nediscriminatorii.

Data: 10.11.2026

CONTESTATOR,

Zebra Events SRL

Prin reprezentant legal,

Georgescu Andrei - Theodor

Semnătura